

中美競爭加速？危害國安？中港兩地輿論如何討論李嘉誠港口交易？ | Whatsnew

批判李嘉誠的聲音之外，更多人提及，「在商言商」的時代已一去不復返。



2018 3 16

Bobby Yip/Reuters/

新聞採編需要資源投入，你正在閱讀的即時新聞能夠免費開放給公眾，全因有會員訂閱支持。你可以選擇月付暢讀，也可以訂閱端x華爾街日報雙會籍；如果你是學生、教師，更可以享受優惠。邀請你成為端傳媒會員，選擇適合你的訂閱方案，支持我們繼續推出優秀報導。

李嘉誠家族控制下的「長江和記」3月初宣布擬與美國貝萊德牽頭的財團達成交易。長和將向其出售旗下和記港口集團的80%資產，包括巴拿馬運河兩端的兩個港口。交易信息隨後引起香港建制派批評，指在中美競爭中對中國不利。3月20日，建制派喉舌《大公報》更刊出評論，稱交易或危及國家安全，籲「停止交割，切勿因小失大」。

《大公報》署名「萬雲平」的評論中稱「某知名港企」擬定的交易儘管看似「普通的商業行為」，但「實則須置於複雜的大國博弈背景下考量」。其指出美國將中國視為最大對手，並對全球關鍵基礎設施展開爭奪。而中國是巴拿馬運河第二大用戶，相關港口「對中國的國家利益意義重大。」

評論指，若交易成功，美國「便可進一步鞏固對全球航運網絡的控制權」。其進一步推論，長和的交易將導致國家安全和發展利益受損，違反了香港特區《基本法》「23條」《維護國家安全條例》中「維護國家主權、安全、發展利益」的最高原則。

連日來，香港和中國大陸兩地媒體和輿論，也不斷討論長和的這一擬定交易。

在香港輿論中，仍有聲音讚嘆李嘉誠的「做刁」（make deal）手段強悍。《信報》的一篇評論文章藉交易談李嘉誠的「經商哲學」。文章稱李嘉誠極度厭惡風險，是他成為華人首富的重要原因。出售港口也是他善於把握時機和顧及政經因素的體現。

不過，越來越多的討論聚焦於中美鬥爭的風險。《南華早報》在一篇報導中引用全國政協香港區委員、港澳研究會副會長劉兆佳等人的分析，認為北京大概率介入交易，長和可能最後同時遭到中美雙方的打擊。



出售巴拿馬港口李嘉誠被批「向美國霸權跪低」，港澳辦轉載掀民族情…

[延伸閱讀 →](#)

不少香港公共人物亦下場辯論。

前全國政協委員、後變為政治中間派的劉夢熊在新加坡《聯合早報》刊文，反對就交易攻擊長和，認為攻擊「有違基本法」。他在文中表示，長和集團對港口碼頭資產的處置，是受《基本法》保護的權利。他還質疑長和面對美國壓力時中央政府沒有聲援，並指此時不能採取文革批鬥方式，而是要維護香港「中國與美國及西方國家博弈的緩衝區」地位。

建制派人物中，前特首梁振英在Facebook發文，稱「有些香港商人誤信『商人無祖國』」，並指要想到美國政府扶持美國企業和打壓中國的現時。行政會議召集人、新民黨主席葉劉淑儀則發文指表面看這是一宗商業買賣，但其實「對國家傷害很大」。她呼籲要看清「大勢」，考慮「國家利益、戰略及國際形勢」

香港作家、時評人馮睎乾撰文挖苦梁振英，稱中國對港口收購案並無應對辦法：「中国是不是打算駐兵守護和黃旗下的港口呢？」。他又指李嘉誠已經是「加拿大人」（注：據公開資料是中國（香港）和加拿大雙重國籍），「誰說他『沒有祖國』？」

《明報財經》「久利生專欄」則對香港政府和建制派的評論感到「不解」，其提出，長和或許還存在讓各方都滿意的可能，如考慮請新加坡淡馬錫牽頭控制港口，或者請中美雙方都接受的其他資本主導交易。

在中國大陸輿論中，除港澳辦和中聯辦轉載過《大公報》評論「偉大的企業家都是愛國者」之外，官媒基本保持了低調。

中國民間多有憤怒和聲討李嘉誠的聲音。不過，以民族主義立場著稱的「觀察者網」刊出的、署名「江宇舟」的評論文章，並不著重譴責李嘉誠，而是強調中美競爭極為嚴峻的現實。文章認為，李嘉誠的生意看似「大刁」，但其實是「賤賣」資產，「長和及其旗下的和記港口，將由一個威風凜凜的全球性港運企業，收縮到只能在寧波到惠州這一段海岸活動。」文章最後強調，港口權益的爭奪，反映出特朗普政府和中國已「全面開戰」，呼籲中國政府和社會在特朗普的「加速」下重視保護全球利益。

網絡政治分析博主「兔主席」亦發文指「政府只管政府的，企業和市場可以不受影響的時代一去不復返了」。他在文中表示，李嘉誠或許是因為怎麼做都困難，因此選擇「特意不溝通」。他還表示，李嘉誠已經將大量資產撤出中港，政府對其影響和控制力有限，惟類似風險事件在未來會不斷發生，「涉及更多真正的核心資產、真正的核心技術、真正的核心產業、真正的核心利益」。

鄭健銘：收購香港前特首航運祖業，中國的海權夢布局

[延伸閱讀 →](#)

中國大陸網上亦有強調「在商言商」的民間聲音。如博主「項棟樑」就在其公號「建設性意見」中表示，「李嘉誠出售港口業務大概率是一個政治避險操作，其中可能也涵蓋了業務結構調整的考慮」，並指出規避風險是商業上自然而然的邏輯。其文章之後遭到刪除。

前《環球時報》主編胡錫進則批評類似觀點，他先在3月18日發文「風暴眼中的李嘉誠，該怎麼做」，表示交易「是在特朗普政府威逼加利誘下達成的」，並呼籲長和要對國家有信心，「不妨挺起腰桿，勇敢與美國的威脅進行周旋」。3月20日，他又發表一篇評論「賣港口的爭論，決不應背離這個關鍵順序」，表示商人注重規避財務風險正常，但「考量國家安全利益」也是政府天職，如政府認為交易危及國安而阻止，則企業「應該積極配合」。

一些平時較少民族主義情緒的博主也反駁「在商言商」的說法。博主「阜成門六號院」認為，對李嘉誠雖不能被「扣上一個道德、政治制高點的帽子」，但其在中國經濟崛起時通過政商關係得到了一般企業家得不到的待遇，如今卻「只願意與國家同甘，不願意共苦，在國家有需要的時候，並不願意來承擔風險，並且這個風險對於長和集團並不是太大」。

他亦質疑政府是否有對相關問題做足了預案：「央企不方便出手的話，怎樣才能最大限度降低我們的損失呢？」

財經博主「獸爺」則在已被刪除的評論「夾縫中的李嘉誠」中提到，《大公報》要求李嘉誠「堅定勇敢地維護國家利益、民族大義」，但李嘉誠或許「並不願意被寫在民族史冊上」。文章指長和的巴拿馬港口資產，是上世紀90年代末中美關係較好時的遺產，「但現在，世界早已分岔」，「當資本撞上大國博弈，再聰明的企業家，在歷史洪流裏也如同普通人一樣，如無根浮萍，夾縫中難以左右自己的命運。」