

香港同志居住權/遺產權案終極勝訴，「裁決認可同性也可相愛」 | Whatsnew

「當年何韻詩公開出櫃感動了我，所以我選擇 pay it forward，而今次案件，我不知道呀，或許亦可以令人感受到小小的希望？」



Nick Infinger

/

離開真相，談何看見彼此和追求正義？我們的日報、速遞Whatsnew、端聞Podcast能夠保持免費，離不開每一位會員的支持。暢讀會員首月5折，尊享會員全年85折，幫助我們做出更好的即時報導和深度內容。

香港男同志吳翰林、Nick Infinger 各自入稟後合併的同志伴侶居住權案、以及吳入稟的遺產繼承司法覆核案，終審法院今日（11月26日）頒發判詞，裁定早前提出終極上訴的房委會、律政司敗訴；同志伴侶一方維持勝訴。

2018年，Nick 與同性伴侶於海外婚後，被房屋署拒絕以家庭單位申請公屋，遂入稟司法覆核。2017年，吳翰林與同性伴侶李亦豪在英國結婚。2019年，吳翰林亦司法覆核指房委會涉性傾向歧視，即在居屋入住安排中，拒絕承認他和李亦豪的海外註冊婚姻關係；案件後來與 Nick 的公屋案合併處理。同年，吳再就同志配偶繼承遺產等權利入稟高等法院。

三案在高等法院獲批勝訴，但政府繼續上訴。2023年10月，法院先後駁回兩宗上訴。其時吳翰林已逝，其丈夫及官司替代人李亦豪希望官方承認歧視、讓訴訟止息，律政司則決定申請上訴至終院。

從三案首次申請司法覆核，一路到終審法院，案件橫跨接近7年時間，至今審結。



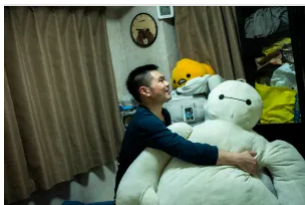
2017

—

/

公屋案申請人 Nick Infinger 在判詞頒發後對記者說：「在這麼長的時間，很艱難，香港社會也經歷了很多改變。我自己爭取了同志運動十多年到現在，都叫做有少少成果……都算是給自己一個交代。」

他又指，最重要的是感謝香港各位支持同志的朋友、支持其他平等權利的人士，「希望香港可以變得更加平等、公平。今天法庭的裁決可以說是認同，就算是同性的伴侶也可以相愛，也值得一起居住，這是十分重要的。至於其他權利，我覺得還需要時間去行多幾步。」他說。



香港同志配偶住屋權的未竟之路：「如大家仍有希望，我便去承受」

[延伸閱讀 →](#)

申請人：「望香港更平等」、「感激法庭肯定你（亡夫）的苦」

被問及判決後會否對其他平權案件更樂觀，「其實都樂觀的，今次案件和岑子杰案都看到法庭取向是支持同志平權。但你說之後是否可以發展到像台灣、泰國等亞洲國家般認同多一點同性權利、如同性婚姻，我仍然有少少悲觀。」Nick 說，住屋權只是其中一個比較窄的範疇，長遠而言香港需要訂立《性傾向歧視條例》，保障同志群體。

前一晚他因緊張而無法入睡，「當初只是在2018年『話去就去』就做了這一單案件，但到現在，我覺得是給自己交代——終於完了一件事，未來不用太掛住，要為別人或為香港做一些很宏大的事情，可以專注和伴侶拍拖、好好生活。」

近7年的歷程中，他提到最大打擊是他的第一個律師團隊、人權律師韋智達（Michael Vidler）離開香港，「他走的那一刻，我完全不知情，跟大家一樣看新聞才知道。今時今日香港不方便講太多，也有些敏感，但那個衝擊對我來說是最深刻的。」

2022年4月，英籍人權律師韋智達連夜離港赴英，被《大公報》指是「黑暴專用律師」，其律師行在6月亦停止執業。



Nick Infinger

/

Nick 說，「如果將來還有機會繼續有同志遊行、集會等，我會幕後做義工，或者個人事業上也會做一些相關服務。」他希望與其他同運人士互相學習，「我相信在新世代，大家會有很多不同方式去拓展論述，以前是很多性小眾加入同一個大組織，但現在是發展出很多組織，如無性別、跨性別、雙性戀、女同性戀。大家繼續百花齊放，和而不同繼續努力。」

Nick 及後對端傳媒表示，對現在處於低潮或困難之中的性小眾，他想說：「因為是小眾，其實有勇氣去做自己，已經是很了不起的事情。低潮時，就請保持住自己內心獨特的小火種，有餘力時才照亮身邊的人也可以呀。當年何韻詩公開出櫃感動了我，所以我選擇 pay it forward，而今次案件，我不知道呀，或許亦可以令人感受到小小的希望？」

他續道：「不開心要找同聲同氣的人傾談，又或者打去同志熱線都可以呀。」

另一案件原申請人吳翰林已逝，其丈夫李亦豪今日未有現身法庭。他在判詞頒佈後於社交媒體上發布帖文，分享吳翰林的悼念影片，並向他發信寫道：

「翰林：

2019年，你提出司法覆核，原意是為了保護我，好讓我們可以堂堂正正地住在我們自己的家裡，亦免到有天我失去至親，還要流離失所。

5年多後的今天，你不在了。過往的日子，我活在傷痛中，但我沒有放棄過你追求平等的初衷，一直繼續努力經營我們的案件，努力捍衛我們由始至終都是一家人的事實。

沒有了你在旁，政府及房署在案件中的論調總是好像變得更加殘忍，令我感到更加難受。

走到今天，2024 年11月26日，我們的案件終於劃上句號了。我感激法庭肯定你的苦，肯定你對同志平權的付出。

希望你還可以聽到大家對你的肯定。

希望我沒有辜負了你的心血。

貓貓同我一直在等與你同聚的一天。

常念

未亡人



專訪同志平權案主李亦豪：喪夫後，我要捍衛「我們是家人」的事實

[延伸閱讀 →](#)

終院就三案一致判同志一方維持勝訴

是次案件由首席法官張舉能、常任法官李義、霍兆剛、林文瀚及非常任法官司徒敬處理。

就同性伴侶居住資助房屋案，房委會提出《基本法》36條是在憲制層面上鞏固1997年前的社會福利權利的特定條文，凌駕於《基本法》25條和《香港人權法案》第22條的平等條文之上；它保障了異性夫婦在1997之前在公屋和居屋政策下所單獨享有的申請權利，而若允許海外結婚的同性伴侶提出申請，該等權利將會被削弱。

終審法院拒接納相關論點，裁定是次上訴並不涉及損害異性夫婦的權利，異性夫婦亦從沒有單獨享有申請公屋居屋的權利——他們的申請與其他符合資格的家庭關係的申請一樣，在隊伍中輪候。

法庭亦拒接納房委會提出的海外結婚的同性伴侶和異性夫婦不具「可比性」，因為後者才有生育能力，支持政府促進人口增長的目標的論點。

法庭認為房委會的首要目標是滿足弱勢社群的住屋需求，而其政策本身亦沒有因異性夫婦是否有計劃生育、有能力生育而有區別對待。

另一方面，法庭又認為房委會沒有提供任何實質證據或研究，指明放寬政策對供求問題和異性夫婦、伴侶可能造成的影響，因此無法裁定房委會的政策是否對於促進「家庭目的」是合理和有必要性。亦因此，法庭無法得出結論裁定受質疑的政策所帶來的社會效益，與排除海外結婚同性伴侶於公屋或居屋之外所帶給他們的困難，兩者之間是否已取得合理平衡。

因此，法庭一致裁定政府敗訴，同志一方維持勝訴。



| 2023 8 23 /

就遺產繼承案，終院裁定在海外締結且有效的同性婚姻，超越了純粹同居關係，具有公眾性和排他性，與異性婚姻無異；兩者是合適的比較對象。

法庭拒接納律政司所提出的相反論點，並指出原因有三：

一、法院認為律政司提出兩者差別在於只有異性婚姻受憲法保障，屬循環論證。

二、《無遺囑者遺產條例》及《財產繼承（供養遺屬及受養人）條例》對「有效婚姻」一詞的定義與其他婚姻條例的定義有別，拒接納律政司指「有效婚姻」要與其他婚姻相關法例保持一致性。

三、相關條例的權利並非建基於贍養責任，拒接納律政司指只有異性夫婦才有責任於生前彼此供養的論點。

法庭又指，海外已婚同性伴侶和異性夫婦的可比性須交由法庭定奪，而非立法或政策選擇。

對於律政司提出，差別對待的合法目的是為在涉及婚姻的法例框架下的「有效婚姻」的定義保持一致性，法庭認為《無遺囑者遺產條例》及《財產繼承（供養遺屬及受養人）條例》涵蓋範圍擴大至香港不承認的海外婚姻，可見「有效婚姻」一詞沒有一致定義。

法院認為，律政司提出的合法目的不成立，申請人質疑的差別對待與據稱的合法目的沒有合理關連。因此，終院一致駁回律政司上訴，同志一方維持勝訴。



同性伴侶替代框架未定案，香港性/別小眾：婚姻和伴侶法 why not…

[延伸閱讀 →](#)

同性伴侶關係「替代框架」時限剩餘約一年

終審法院於2023年9月5日就岑子杰的司法覆核案，裁定政府未有履行積極義務，為同性伴侶確立替代途徑，承認他們的婚姻關係，亦未有給予同性伴侶適當權利。

終院於同年10月27日頒令，要求政府兩年內確立同性伴侶關係「替代框架」，使其伴侶關係能獲法律承認。

香港中文大學性別研究課程副教授孫耀東教授指，相信案件的判決表明政府一直未能向法庭提供令人信服的論據，證明對同性伴侶在不同生活領域的差別待遇是合理的。「現在是政府就保護同性伴侶權利的全面框架提供更多細節的時候。」

香港婚姻平權協會指歡迎相關判決，「三宗案件的判決都清楚表明，任何性傾向人士都應受到法律保護及尊重。本會希望這些判決能讓李亦豪先生感到一絲安慰，並讓他的已故丈夫吳翰林先生得以安息。歷史告訴我們，差別待遇只會引來更多的歧視。本會希望政府把握法庭這些具有歷史意義的判決，盡快將不同性傾向伴侶納入現行婚姻制度中。」

「唯有不論性別的婚姻制度才能完全終止對不同性傾向伴侶的歧視。讓不同性傾向伴侶在法律的保障下，過有尊嚴的生活。」