

政治献金“解压缩”：柯文哲开局惊人，赖清德高屏靠山，侯友宜不起波澜

柯文哲募款的开局非常惊人，堪称气势如虹。



2023年12月23日，新竹，柯文哲的造势活动，支持者争相与他握手。摄：陈焯辉/端传媒

8月后，由于2024台湾总统大选期间，柯文哲阵营申报的政治献金遭控不实申报，引起外界诸多质疑，检察官也开始侦办此一案件，检视其中是否涉及不法。尽管帐目复杂，但案件核心相对单纯：在这一笔笔不合理的帐目背后，是否只是如[民众党所称](#)的，是委外会计师的疏忽和便宜行事，还是确有人谋不臧，是竞选有人滥用、甚至私吞支持者的热情捐献？

而从争议的核心政治献金来看，其本质就是一种“托付”，是最核心的支持者表达认同的方式，捐献代表“想要多出一份力”，不仅于满足大选当日投票而已的行为，认为这场仗值得投入，并希望成为候选人的实际后盾。

事实上，愿意把票投给某位候选人是一回事，愿意掏钱捐给候选人，又是完全不同的一回事。会捐款的选民永远都是极少数，但他们属最为热情的那一群少数。候选人的募款能力因此和吸票能力非常不同：不是关于怎么说服游移不定的摇摆选民，而是关于透过活动、组织、自身言行，来激发最核心支持者的热情。

确实，总统候选人的募款能力从来不是决定台湾大选走向的关键，毕竟台湾的选战支出不像美国动辄数十亿美金这么庞大（以2020年美国总统选举为例，[官方数据](#)显示候选人本身的花费加总即有40亿美金，还不含其他组织的支出）。台湾主要政党多能确保自家候选人有足够的资金，不至于弹尽粮绝。但也因为捐献的意义是托付、是投入、是认同及热情，所以赖清德、侯友宜、柯文哲三人的募款情形仍能透露一项重要的线索：他们能否催动支持者的热情，让支持者愿意捐钱赞助？哪些地方的支持者特别热情，捐献的金额超乎想像？又有没有哪些时候，支持者会特别无法感受到希望，让募款因此慢了下来？



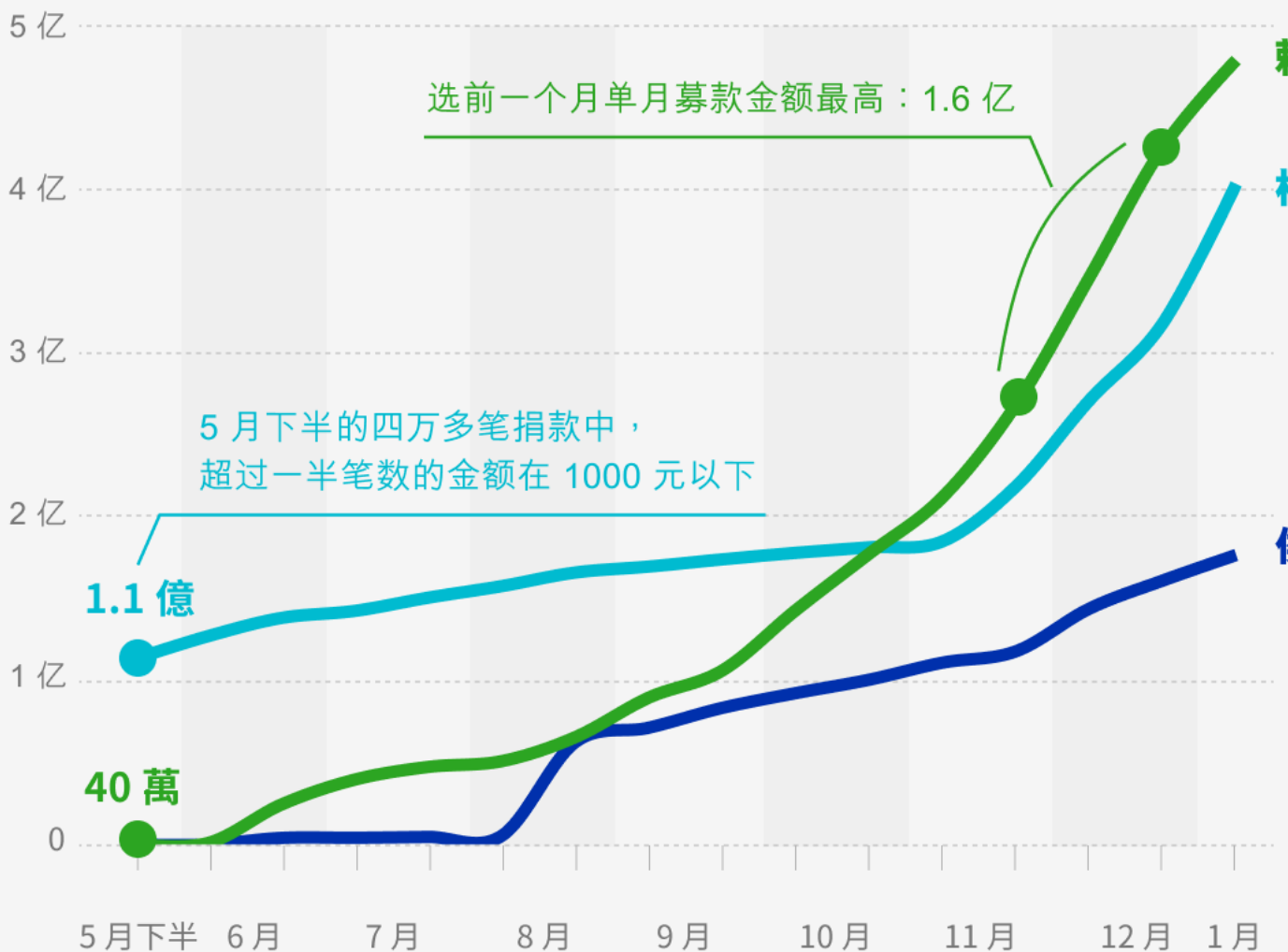
2023年11月23日，高雄，民进党总统候选人赖清德与支持者合照。摄：陈焯辉/端传媒

侯友宜募款能力最弱，赖清德“龟兔赛跑”赢柯文哲

从[监察院政治献金查阅平台](#)各候选人申报数据发现，柯文哲的支持者虽然一开始非常热情，但后来却陷入极长的“冷却期”。正是这个冷却期，使得赖清德的募款总额最终能够后来居上，一举超越柯文哲。稳定加速的赖清德，对上冲刺后停滞的柯文哲，两人的募款过程呈现出如同龟兔赛跑般的态势。至于侯友宜的“热度”则是持续萎靡，从来都不曾和赖、柯两人在同个水平。

柯文哲募款停滞长达五个月，被“稳定加速”的赖清德超车

募款累计金额（单位：新台币）



注：不纳入「政党捐赠」，排除因故须退还或缴纳国库的款项

资料来源：监察院政治献金公开查阅平台

端傳媒 Init

柯文哲募款的开局非常惊人，堪称气势如虹。从2023年5月20日开放捐款开始，柯文哲总部在短短11天内获得支持者超过1.1亿元的政治献金，其中超过九成都是“个人捐赠”（按：已扣除政党捐赠，亦扣除后来因故退回或上缴国库的款项，下同）。而且，这些个人捐赠又以小额捐款为主，而非由大金主贡献：四万多笔的捐款中，有超过一半笔数的金额在1000元以下。柯文哲这1.1亿的政治献金，确实是靠一人几百块的捐款积少成多。

与赖清德相比，可以看出柯文哲1.1亿这个开局的数字有多惊人。在同一时间，赖清德的选战还未真正起步，在5月下半只募得40万元而已。而且，即使在赖清德起步之后，要募得1.1亿元都没那么容易：在整场选战期间，赖清德单月募款总额最多的是12月，也就是选前一个月，才总共募得1.6亿（上下半月各约八千万）。相较之下，柯文哲能在第一个11天就募得1.1亿，更是显得非常难得，在核心支持者之间俨然一呼百诺，非常能够催动他们的热情。

相较之下，赖清德虽然开局的气势不那么惊人，但之后则可以算是稳定加速。他在7、8两个月各募得两千万上下，9月更是翻了一倍，单月总额跳上四千万，10、11月又翻一倍，各在八千万上下，而选前最后冲刺的12月再翻一倍，单月总额如先前所说一举来到1.6亿，等于翻了三翻。

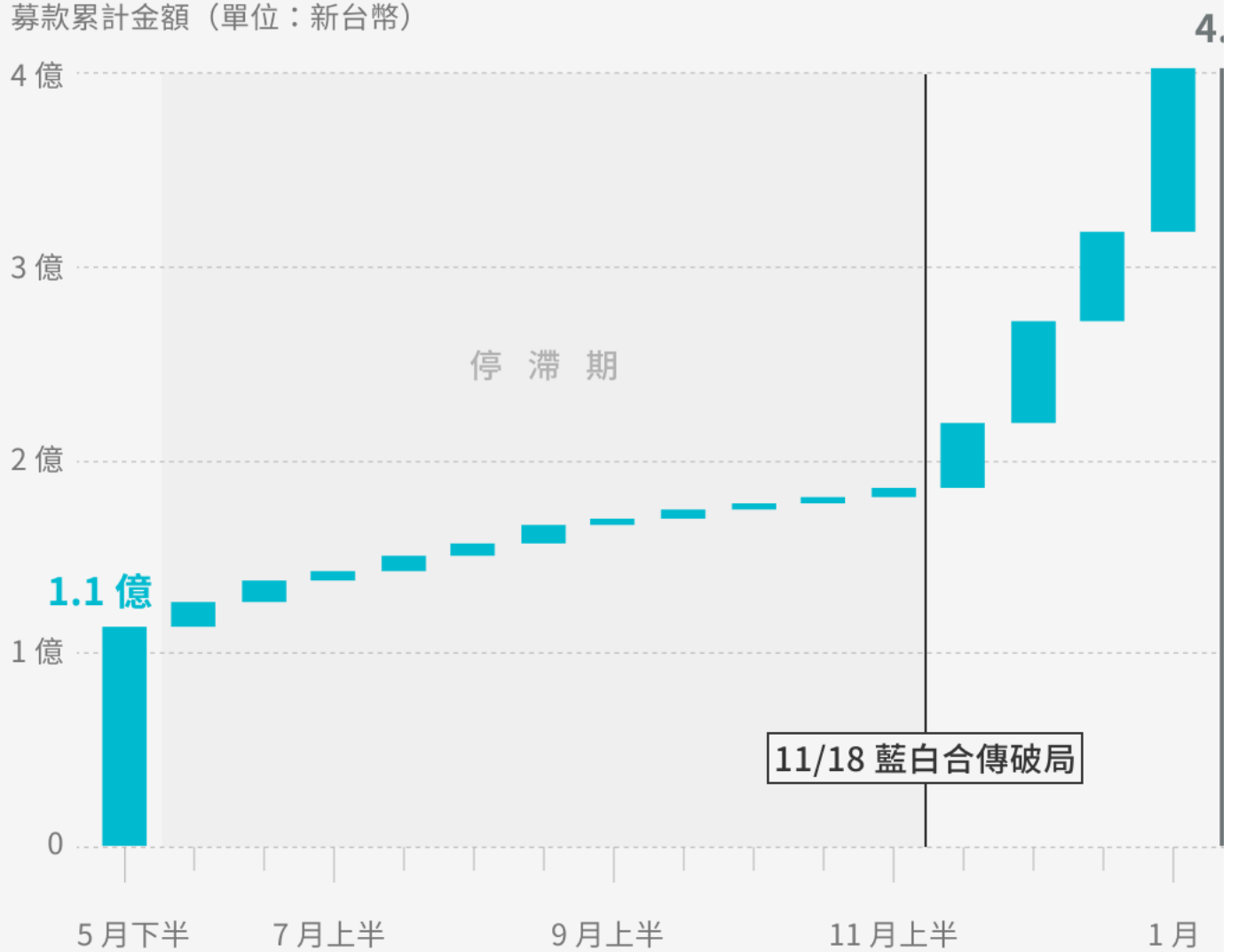
正是因为这样的成长，使得赖清德在10月底的募款总额就追过柯文哲——柯文哲虽然像龟兔赛跑里的兔子一样，一开始就有惊人的领先，但最终却被追赶过去。至于，侯友宜即使到了选前最后冲刺的12月，单月募款总额也只有4300万，只有赖清德9月时的水准，这三组候选人中殿后。

蓝白合迷航的代价，柯支持者一度看不见未来

当然，龟兔赛跑的故事之所以成立，不是只靠乌龟的配速，而是因为兔子慢了下来，而这正是柯文哲在6月至11月的情况，在整整5个月的期间，柯文哲的募款全面停滞。

柯文哲的募款停滯 5 个月，蓝白合确定破局后才终于“复活”

募款累計金額（單位：新台幣）



註：不納入「政黨捐贈」，排除因故須退還或繳納國庫的款項

資料來源：監察院政治獻金公開查閱平台

端傳媒 Init

时间进入6月后，柯文哲完全无法延续开局的气势，核心支持者的热情急速冷却，推测有许多人采取观望的态度。当然，部分原因可能是许多支持者“集中”在5月底一开放时就立刻捐赠，之后的几个月才慢了下来。然而，这个减慢的幅度非常惊人，停滞的时间又非常长，应不是“一群人才刚捐过”就能解释。

实际上，在6月上半、下半，柯文哲各仅收入一千余万，之后更是持续萎缩，在8月上半、下半还各有约七、八百万，但10月上半、10月下半到11月上半，就通通都只有三百余万。相较于5月下半的1.1亿，柯文哲募款速度等于降到比一成还要更低，而且停滞的时间长达五个月。

直到11月下半，柯文哲支持者的热情才终于“复活”，重新愿意开始捐赠。而这个复苏也来得相当突然，是从每半个月三、四百万又一举回到每半个月三、四千万的档位。显然，这样的复苏绝非“正常”的波动，更非赖清德那种稳定的选前加速冲刺。

从时间点来看，11月下半柯文哲支持者捐献意愿的起死回生，恐怕和[蓝白合破局](#)脱不了关系。或许6月的低迷还能用“很多人上个月才刚捐过”来解释，但之后却要等到11月下半才复活，恐怕也是因为到那时蓝白合才终于正式破局，否则，至迟自7月开始，柯文哲和侯友宜（乃至郭台铭）合演一出令人迷惑而又相当漫长的戏码，连支持者都搞不清楚他们三人究竟是否会整合。整合谈判是[直到11月18日才破局](#)，而整出戏更是要到同月23日君悦饭店会谈未有结果后才终于告一段落。换言之，一路到11月上半，就连柯文哲的热情支持者都不确定他到底要不要选。

当然，当时一个主流的猜测是柯文哲只不过在虚与委蛇，既然不可能接受做副手，要能与最大在野党国民党整合的可能性就微乎其微。但是，这终究是一个高度不确定、让支持者如坠五里雾的情形，三个阵营（柯文哲、侯友宜、郭台铭）的说法更是一变再变，推测让许多核心支持者都陷入观望，完全不知道此时“投入”有何意义。

同时，比起另外两位候选人，柯文哲大量仰赖社群宣传，但先前的脸书[数据分析显示](#)，那段期间柯文哲在脸书上的“声量”有高达一半是关于蓝白合，侯友宜仅约三成，赖清德则当然更低。这意味著，柯文哲在蓝白合期间主动制造话题的能力极弱，难以经营有利于自己的主题，即使是支持者也恐怕有许多都只看到蓝白合相关的资讯，更不利于维系核心支持者的热情，让他们持续感到这场选战很值得他们的实际投入。

正是在这个背景之下，开局11天就能收入1.1亿的柯文哲，从6月上半到11月上半整整五个月的期间竟只能收入七千万。再怎么投入，人们如果得不到承诺、看不到未来，热情依然会逐渐冷却，这就是让支持者感到迷惑的代价。



2023年12月19日，新北，国民党总统候选人侯友宜在竞选活动上发言。摄：陈焯辉/端传媒

侯募款能力差，是全台共通现象

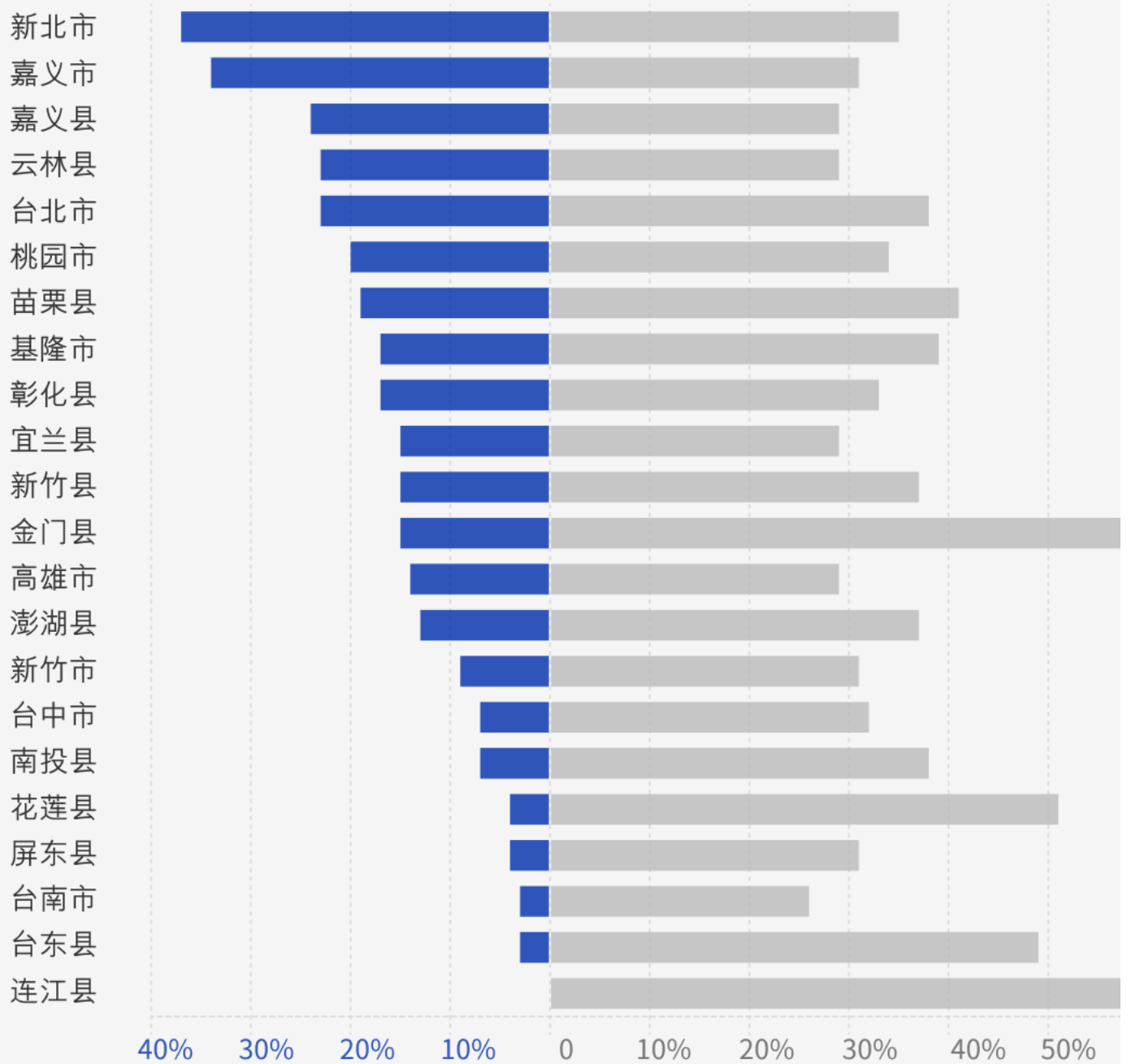
至于侯友宜是否也受到蓝白合闹剧的冲击呢？虽说蓝白合期间侯友宜的募款亦有停滞，但侯友宜吸引支持者捐款的能力实在太差，整体的金额实在太低，所以蓝白合带来的“落差”并不若柯文哲这么明显。

综观整个选战过程，只有8月下半竞选办公室正式宣传募款后，曾一度冲出五千万的成绩，前前后后都欲振乏力。举例而言，整个6月，侯友宜都仅募得四百万，远低于柯文哲6月上半募得1400万、下半再募得1100万，全月共计2500万。快转到11月下半，蓝白合尘埃落定，侯友宜募款总额亦不到七百万，也远低于柯文哲同一时间的三千余万。如果说赖柯的募款过程可以比喻为一场龟兔赛跑，侯友宜的募款能力则像是赛道之外缓慢爬行的蜗牛。

实际上，国民党的支持者绝不会比民进党、民众党的支持者穷，但是，侯友宜吸引热情支持者“慷慨解囊”的能力却出奇的低，和他实际上在各县市得票的实力毫不相称。以申报资料为基础，可以用与“得票率”相同的逻辑计算“得捐款率”，看到在每个县市捐出的所有款项中，三位候选人分别各占几成。而在绝大多数的县市，考虑侯友宜实际上的得票率，他的“得捐款率”根本不该这么、这么低。

侯友宜向选民募款的能力疲弱， 在各县市的“得捐款率”多低于得票

● 得捐款率（= 侯在该县市获得捐款金额 / 三位候选人在该县市获得捐款总计）
● 得票率



注：仅纳入「能辨识出地址所在乡镇市区」的具名个人捐款款项，排除因故须退还或缴纳国库的款项

资料来源：监察院政治献金公开查阅平台

端傳媒 Init

虽然政治献金的申报资料中并非每一笔都有记载捐赠者地址，但如果仅以“有提供地址的具名个人捐赠”为分析材料，便可以发现：整体而言，侯友宜在全国的得票率达有34%，超过三分之一，但从募款来看，侯友宜所获得的具名个人捐款总额只有约1.2亿（仅计算可辨认地址者），在三位候选人之间的“得捐款率”竟不到两成。

相对之下，同样只看能辨认地址的个人捐款，赖清德的全国得捐款率是46%，柯文哲则是35%，都高于他们各自的全国得票率。换言之，侯友宜激发核心支持者热情的能力实在太差，让赖、柯两人在募款方面都能有不成比例的好表现。足见侯友宜虽然争取的摇摆选民已经不算特别多，但催动核心支持者的能力上却又更弱。

若以国民党得票最高的几个县市为例，侯友宜在金门、连江得票率都超过六成，但柯文哲在金门募得43万的具名个人捐款，赖清德也募得14万，侯友宜却仅募得10万，得捐款率是垫底的15%。至于在连江，侯友宜则和赖清德一样都没有募到任何款项，不过柯文哲在此募得的款项也不到四万，本来就是捐献总额较低的地区。至于在花莲，赖、柯两人双双募得超过150万的个人捐款，但侯友宜仅募得14万；在台东，赖清德募得将近120万，柯文哲超过50万，但侯友宜却不到五万；换言之，在花莲、台东两县，侯友宜明明都囊括了约五成的选票，但得募款率居然都不到5%，显示侯友宜在蓝营优势的县市也缺乏向核心支持者催动募款的能力。

那么，有没有哪些地方侯友宜的得捐款率还是能高过得票率，或者至少不要低太多？也就是说，在哪些县市，侯友宜较能催动出“与得票实力相称”的热情捐献？在全台湾22个县市中，只有在嘉义市和新北市这两个地区，侯友宜的得捐款率才稍稍高过于得票率。相对地，赖清德在14个县市中的得捐款率都高于得票率，柯文哲更是高达20个。这也同样显示，在全国几乎每个县市，侯友宜的捐款表现实在低于选票实力太多。其实，就算把标准放宽到“得捐款率大约占得票率的八成”，也就只有嘉义县和云林县这两个地区勉强达标而已。侯友宜的募款能力差，是一个全台湾各县市之间普遍的现象。

而在这四个县市，侯友宜核心支持者的热情之所以较高，理由也不难推测：是因为侯友宜本人出身嘉义，又是新北市的市长，而且在两年后才成功高票连任。四个县市中唯一和侯友宜没有直接关系的是云林县，但有许多云林人在新北市工作，云林同乡会也因此向来是新北的**重要组织**，是侯友宜过去几年以来都必须认真经营的合作对象，可能是一个重要的因素。换言之，少数几个侯友宜较能催动核心支持者慷慨解囊的地方，很可能都是仰赖所谓的“人不亲土亲”。



2023年12月30日，台湾总统选举候选人电视辩论后，柯文哲举行记者会。摄：陈焯辉/端传媒

侯捐款来源集中双北，赖、柯各有额外财源

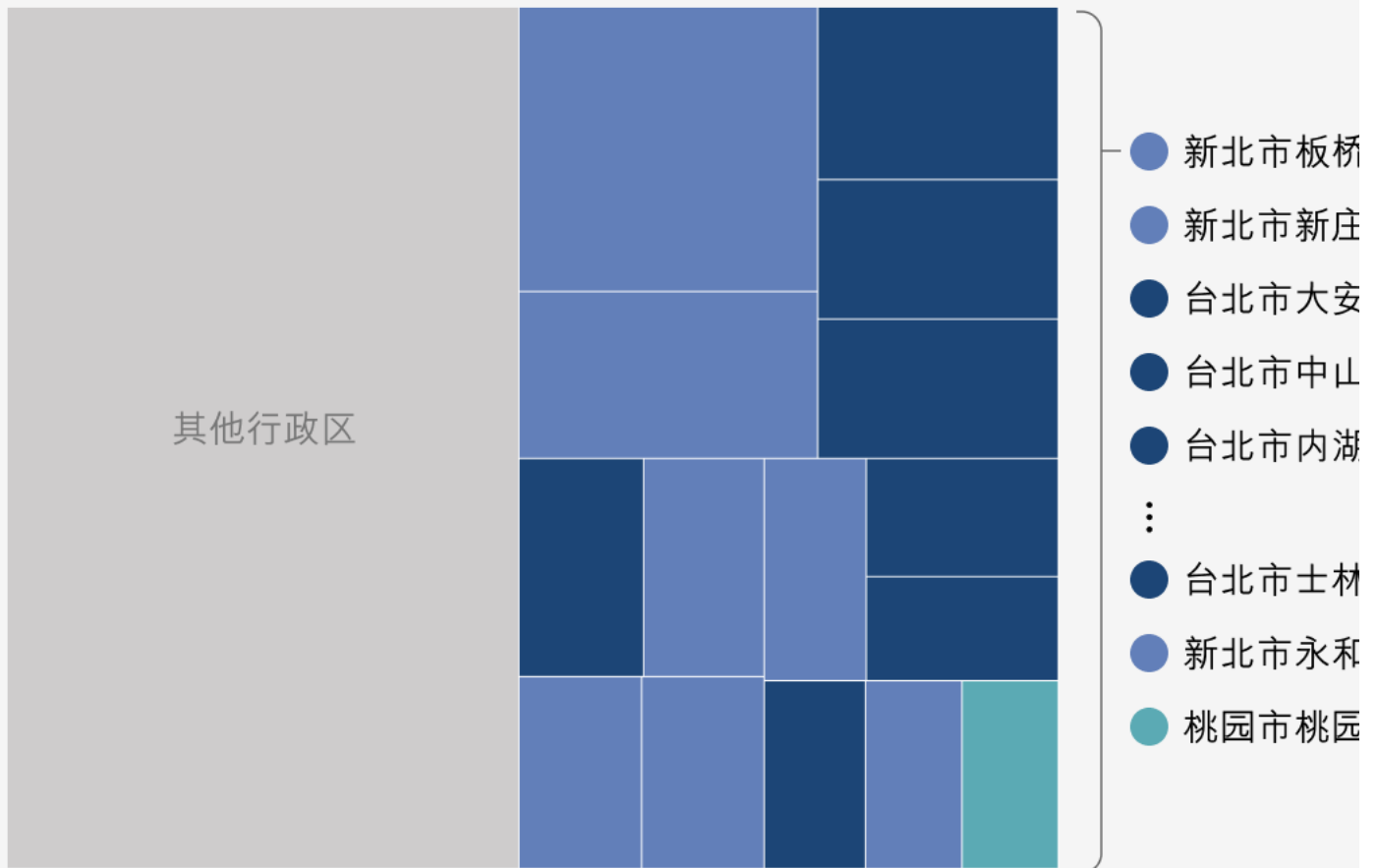
不过，云林县和嘉义县市虽然给了侯友宜比较强烈的“热情”，但能够捐出的总金额却一定少于新北市甚至台北市；毕竟双北许多地方不仅人口众多，且又属于都会地区。

从选举分析的角度来说，这个讯息也是有意义的，理解哪些地方的选民总计捐出最多钱，虽然完全无法用来推估得票情形，但可以更了解哪些地方有最多热情（且有财力）的支持者，因而能知道各党该去哪里募款、招募志工等将可能更有助益，在需要资源、需要“温暖”时，又该去哪里找到有办法送暖的支持者。

在这方面，若以台湾的368个乡镇市区为单位，可以发现三位候选人都有大量募款金额来自双北地区，差别在于是否真的完全集中于双北，还是另有其他区域可以当作靠山。循著这个视角分析申报资料，可以发现侯友宜的捐款来源最集中，而且完全来自北部；柯文哲次之，且除了双北之外，又还有新竹和台中科技园区周遭区域当“靠山”；最后，赖清德所获得的捐赠则最为分散，而且南部多个区也都有上榜，是其他两人所没有的特色。

侯友宜的捐款来源最集中，且主要来自北部

侯友宜获得的个人捐赠总额中，半数来自 15 个行政区，前 14 名皆在双北



注：仅纳入「能辨识出地址所在乡镇市区」的具名个人捐款款项，排除因故须退还或缴纳国库的款项

资料来源：监察院政治献金公开查阅平台

端傳媒 Init

向侯友宜捐赠总金额最多的前三名，首先是人口最多、收入亦高的新北市板桥区，总额高达千万。在第一名的板桥之后，总额500万以上的区域则只有两个，分别是新北市新庄区，以及台北市的大安区。前者是新北市人口第二多的行政区，而后者不仅是传统上国民党最强势的选区之一，也是居民收入平均极度优渥的地方，甚至有高达两成的居民[拥有研究所学历](#)，是全台最高。

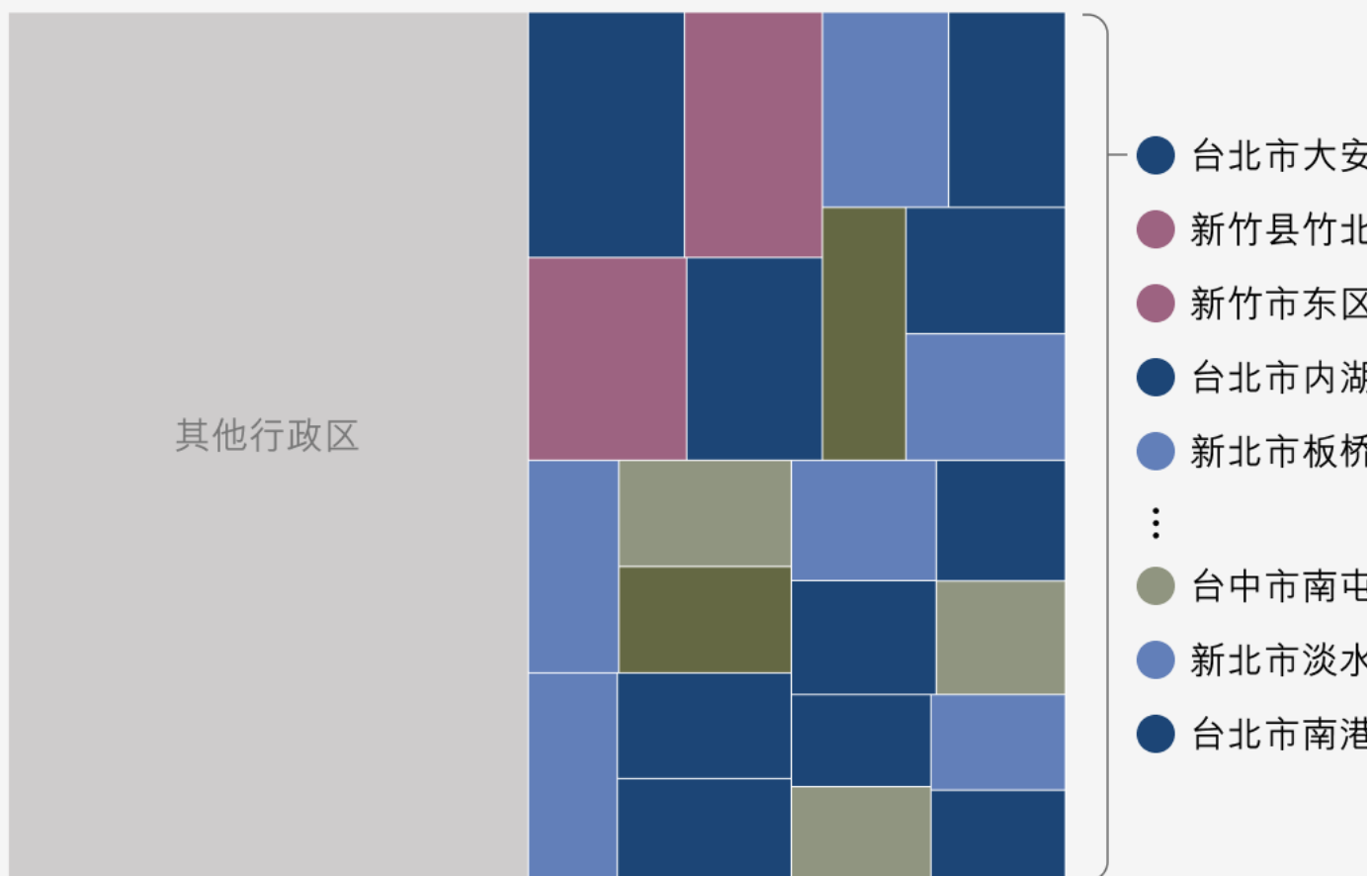
而如果只计算“可辨认所在行政区”的个人捐赠，给侯友宜的政治献金中有半数来自前15名。换言之，侯友宜收到的个人捐赠当中，每两块钱就有一块来自这15个行政区。这15个行政区中，台北市包办了其中七个，等于有台北市过半的行政区都名列榜上；而此，并不尽然是因为国民党在台北市特别有实力，而更是反映这些区域在人口和财富的突出之处，毕竟其他两位候选人也同样获得许多来自台北的捐献。

另外，这当中又有七个行政区来自侯友宜所执政的新北市，而这些区域恰好也正是新北市行政区人口最多的前七名，显示新北市依然是侯友宜最能发挥、对核心支持者最有号召力的地方，新北市的国民党核心支持者对于这位市长可能还是“比较有感情”。

在这15个行政区中，唯独第15名的桃园市桃园区不属于双北；但是，该区也位于北部的都会地带，还是全台人口数第二多的乡镇市区（第一则为新北市板桥区）。而侯友宜所获得的个人具名捐赠中，有一半的总额就是来自这15个北部的人口与经济发展中心。

柯文哲的捐款来源大宗来自台北市、新竹及中科周围

柯文哲获得的个人捐赠总额中，半数来自 23 个行政区，除了包含台北市四分之三的行政区，另有新竹和台中屯区。



注：仅纳入「能辨识出地址所在乡镇市区」的具名个人捐款款项，排除因故须退还或缴纳国库的款项

资料来源：监察院政治献金公开查阅平台

端傳媒 Init

对柯文哲而言，要包办一半的个人捐赠则需要前23个行政区，稍稍没有侯友宜那么集中。在这23个行政区中，台北市有九个上榜，等于台北市有四分之三的行政区都包含在内。这些行政区中，支持者的捐赠金额总数高则900万，低则也有三、四百万。除了居民人口和财力之外，柯文哲曾任台北市长、又以都会区青年为主要支持群体，也都可能让他更加仰赖台北市选民的捐赠。

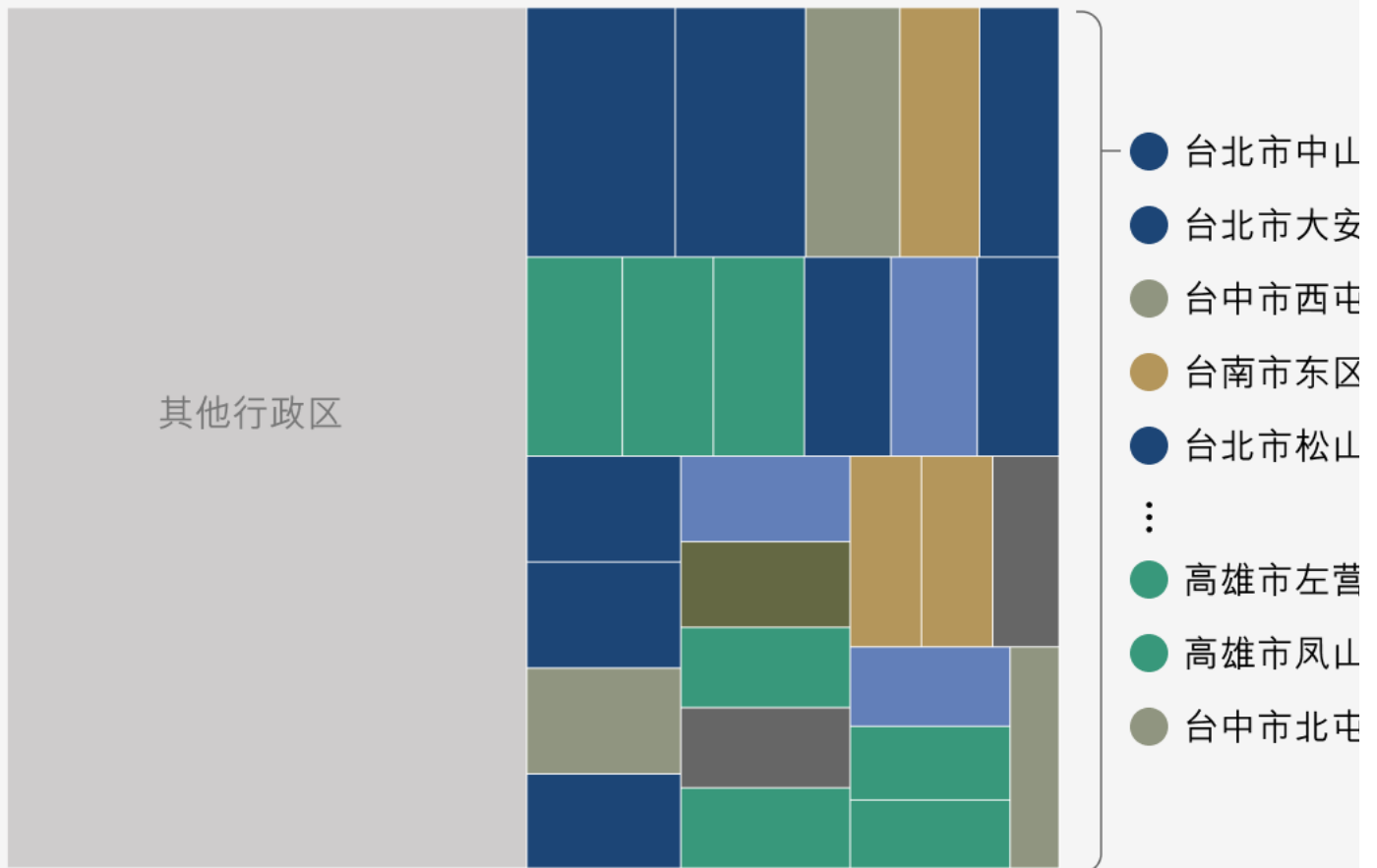
同样值得注意的是，在柯文哲这里，第一名的宝座是由台北市大安区拿下，再度佐证各党在大安区的募款成果，其实未必受制于国民党在此区的传统优势。此外，新北市人口较多的几区也都上榜，而桃园市除了桃园区贡献500万之外，中坜也贡献400余万，也同样是以北部都会中心为重点。

柯文哲与侯友宜不一样之处，在于他的靠山还额外包含新竹和台中屯区，而其中“科技园区”很可能是重要的关键词。新竹市东区捐赠总额超过750万，邻接的新竹县竹北市更捐赠多达800万。或许，柯文哲自己出身新竹仍可能小有影响，但更主要的原因，推测应是由热情的新竹科学园区从业人员及其家属所推动。

同理，贡献300万的台中市南屯区正是台中工业园区和精机园区所在地，而捐献逾400万的西屯区，也不仅是台中的商业中心，更有[许多中科从业人员在此居住、置产](#)。台湾网络上普遍传言，有许多科技业内的工程师、特别是竹科工程师支持柯文哲，这点目前虽然缺乏直接的统计数据证实，但至少就“热情支持者”、“愿意捐很多钱”来说，这个流传的说法看来很可能也有其道理。

赖清德的捐款来源最为分散，南部多区也上榜

赖清德获得的个人捐赠总额中，半数来自 27 个行政区，台北有八个行政区上榜，此外台南、高雄及屏东皆有行政区上榜。



注：仅纳入「能辨识出地址所在乡镇市区」的具名个人捐款款项，排除因故须退还或缴纳国库的款项

资料来源：监察院政治献金公开查阅平台

端傳媒 Init

赖清德则是个人捐献来源最分散的候选人，需要前27个行政区加总才能达到总额半数。其中，台北再度有八个行政区上榜，且大安区又再度名列前茅，和中山区捐献总额双双破1000万。在台北市这几个行政区，三位候选人都能找到有钱又热情的一小群支持者，无关乎国民党在全体选民之间的传统优势。至于新北市的板桥、新庄和三重区，以及桃园市的桃园区等都会人口中心也都再度上榜；在台中市，上榜的则是西屯、北屯和西区，同样亦为人口集中的商业中心。

但与其他两人最不一样的是，赖清德也有许多南部的热情支持者愿意捐献，而这些台南、高雄以及屏东地区，则是其他两人所没有的靠山。在赖清德过去曾担任市长的台南市，上榜的是东区（捐赠总额600万）、中西区（400万）、北区（400万）。这里同样是台南开发最早、最为都市化、相对富裕的区域，属于过去所谓的府城。

更令人意外的是，到了高雄，上榜的不只有人口最多（破30万人）的凤山区、三民区而已，就连人口18万上下的左营、前镇，和15万上下的苓雅、鼓山，乃至人口不到10万的冈山都通通上榜，可以说是遍地开花。其中，冈山区的人口仅有三民区的三分之一，但捐赠总额却甚至来到566万，更是与三民区的604万相去不远，呈现当地核心支持者极其强大的热情。另外，屏东县人口最多的屏东市捐赠总额也高达438万，也为并不特别富裕的屏东县在榜单上争取到一席之地。

值得补充的是，冈山并不是民进党在高雄最强势的区域，在本次选举中，赖清德在此的得票率甚至还略低于高雄市的平均。同样地，屏东市由于有着眷村和其他传统上支持国民党的聚落，民进党历来在此的得票率也其实不高。更不用说，像是台北市大安、松山各区，对民进党而言更是十足艰困，却也都是榜上有名的重点募款区域。

这样的现象也再度佐证，募款和争取选票其实相当不同：在谈论政治时，不论谈的是选战的攻防，又或者是所谓的社群声量、媒体表现、基层声音等，人们都经常会混淆，未必总能思考清楚“这件事情是关于核心支持者？还是关于尚未被说服的选民？又或者是其他人？”就此来说，相对于争取选票常需要说服那一群游移不定的选民，募款需要的则是召唤那极少数的一批热情支持者，号召他们一起投入，一起“打一场美好的仗”。所以，候选人在一个地区募款的表现，绝不等于他在同一个地区吸引选票的实力，这是非常不一样的两回事，背后的逻辑甚至彻底相反。

[#政治献金丑闻 #2024总统大选 #蓝白合 #民众党 #侯友宜 #赖清德 #柯文哲](#)

本刊载内容版权为端传媒或相关单位所有，未经端传媒编辑部授权，请勿转载或复制，否则即为侵权。