

柏基投资撤资海伊文学节后，英国文化界陷入“杯葛”之争 | Whatsnew

一些艺术界人士表示私人资助的好处长期以来被夸大了，行业最需要的其实是更多的公共资金。



2020年2月18日，英国最重要的艺术节之一的海伊文学节（Hay Festival）。摄：Lucas Vallecillos/VWPics via AP Images/达志影像

柏基（Baillie Gifford，又称“巴美列捷福”）投资管理公司，曾经被誉为英国艺术届最重要的投资者，至少是英国最重要的艺术节之一——海伊文学节（Hay Festival）最重要的赞助商。尤其是在2019年另一个赞助商塔塔集团（Tata Group）因被指控损害了印度贫困社区的利益并限制他们的言论自由而撤资后，柏基更成为其赞助的主要来源。但在5月24日，海伊文学节宣布停止与柏基投资的合作。

组织“Fossil Free Books (FFB)”是促成海伊文学节停止接受柏基投资资助的主要推手。[FFB的官网](#)上对自己的介绍是：我们作为工人组织起来，是为了建立一个没有化石燃料和化石燃料融资的图书行业。FFB于5月15日发表了[联署公开信](#)，指控柏基投资在化石能源行业投资了25亿至50亿英镑，而且向与以色列国防、科技和网络安全行业有直接或间接联系的公司投资近100亿英镑。FFB呼吁柏基投资向这些公司以及从化石能源行业撤资，并呼吁所有文学组织与文学节在其同意撤资之前杯葛柏基投资。

该公开信得到了800多名作家和出版业专业人士的联署。包括夏洛特·丘奇（Charlotte Church）和尼什·库马尔（Nish Kumar）在内的知名作家宣布退出海伊文学节，抗议其接受柏基投资的赞助。而柏基投资对此回应，其客户只有2%的资金投资于“一些与化石燃料相关的公司”，而市场平均水平为11%，并且有关柏基投资资助了以色列对巴勒斯坦的占领的说法是“严重的误导”。



2022年8月16日，英国爱丁堡，Baillie Gifford & Co. 的总部。摄：Robert Ormerod/Bloomberg via Getty Images

尽管看起来 FFB 对柏基投资的杯葛得到了大量业内人士的支持与认可，但由于柏基投资同时是相当多艺术节或文学节的赞助商，业内也有人担忧这可能会触发柏基投资对艺术行业的全面撤资。

出乎众人意料的是，柏基投资6月6日取消了对所有文学节的赞助，涉及了9个文学节，另有3家艺术画廊不再接受柏基投资的资助。其家族基金会资助了英国文学奖项布克奖（Booker Prize）的迈克尔·莫里茨（Michael Moritz）说：“这是一场令人心碎的闹剧，只有输家。”他还警告，除非“冷静而坚定的思想”占上风，否则英国对艺术的慈善支持可能很快就会“冻结”：“没有一个值得尊敬、善意的赞助商愿意冒被公众嘲笑的风险。”

更现实的问题是，下一个“干净”到足以满足 FFB 等倡导者的要求的赞助商并没有那么容易找到，而一旦本就欠缺公共财政支持的艺术节、文学节等被撤资，即时的资金短缺将带来可能需要数年才能恢复的长期影响。爱尔兰达尔基图书节（Dalkey Book Festival）的负责人麦克威廉姆斯（David McWilliams）表示：“如果你得不到企业资金，就必须提高票价。而如果这种情况持续下去，很多人将退出图书节。破坏某样东西很容易，创造某样东西则需要数年时间。”

FFB 也因此成为了这场资助论战的众矢之的，尽管其并不是唯一的也不是最激进的倡导组织。与 FFB 有合作的独立作家汤姆·杰弗里斯（Tom Jeffreys）6月27日在《卫报》发表评论，对 FFB 在过去这段时间遭到的攻击一一进行辩护。

针对柏基投资所声称其对化石燃料的投资仅为2%，他表示，既然这个占比已经如此之低，那么在不影响利润的情况下撤资理应不难实现。他还列举了诸如与以色列国家武器制造商有联系的英国大型国防公司 Babcock International 如何接受了柏基投资的资金等具体例子，称柏基投资“不是、也从来不是可持续或合乎道德的艺术资金来源”。而柏基投资对这些指控的正确回应是重新考虑自己的资助，而不是对文学节撤资并对 FFB 施加舆论压力。正如 FFB 的一位匿名代表在接受《金融时报》采访时说的那样：“当听说海伊文学节要结束与柏基投资的合作时，我们都非常震惊。我们原以为这会是一场更长期的运动，我们的运动旨在成为谈判的开端。”

在评论的最后，杰弗里斯呼吁大家不要因文学节资助的争论而忘记了最重要的问题：“在过去九个月中，以色列屠杀了加沙37000多人，其中大多数是平民。”



2020年2月18日，英国最重要的艺术节之一的海伊文学节（Hay Festival）。摄：Lucas Vallecillos/VWPics via AP Images/达志影像

而对于各艺术节、文学节而言，更重要的问题或许是，是否要改变自身的资金来源结构。根据[海伊文学节首席执行官朱莉·芬奇 \(Julie Finch\) 的说法](#)，该文学节采用的是混合融资模式，其资金来源包括“赞助、拨款、门票收入、会员资格和捐赠”。此事引发业界讨论后，一些艺术界人士表示私人资助的好处长期以来被夸大了，行业最需要的其实是更多的公共资金。

英国慈善组织 Campaign for the Arts 的数据显示，过去十年英格兰当地政府对文化领域的资助减少了约500万英镑。但在7月4日的大选中无论是工党还是保守党胜选组建政府，都不太可能会增加对文化领域的财政开支。

[#文化政策 #英国](#)

本刊载内容版权为端传媒或相关单位所有，未经[端传媒编辑部](#)授权，请勿转载或复制，否则即为侵权。