

港终审法院海外非常任法官离职潮，离职法官岑耀信称香港法治危殆 | Whatsnew

香港终审法院尚有8位海外非常任法官，当中有3人来自英国、4人来自澳大利亚。



2024年1月22日，香港法律年度开启典礼。摄：林振东/端传媒

香港终审法院出现新一轮海外非常任法官离职潮，英籍法官岑耀信（Jonathan Sumption）及郝廉思（Lawrence Collins）于上周请辞，加籍法官麦嘉琳（Beverley McLachlin）则于本周宣布任期届满后不会续任。其后，岑耀信在英国《金融时报》撰文，指“香港正趋向极权统治”，法治在港府高度干预的各个领域都“受到严重危害”。港府随即发稿反驳岑耀信的评论，更谴责他“背叛”香港法官。

6月6日，香港司法机构发出新闻稿，确认岑耀信与郝廉思已分别向香港特首提出辞任终院非常任法官。至6月10日，岑耀信在《金融时报》发表题为[《香港法治危殆》（The rule of law in Hong Kong is in grave danger）](#)的文章，开首提到“泛民主派初选47人案”。

岑耀信指出，案中14名不认罪被告被裁定“串谋颠覆国家政权罪”罪名成立。裁决指立法会议员否决财政预算案以向特首施压、促使特首改变政策的手段在法律上不被允许。他认为裁决在法律上站不住脚，虽然不一定标志着香港法治已死，但也是香港司法机构日益萎靡不振的征兆。

岑耀信还批评《港区国安法》、煽动意图的相关罪行等法律和条文严重限制法官，并指香港当下有一种“愈来愈压抑的政治气氛”，以及一种要求“司法爱国”的呼声，许多法官面对游说、甚至恐吓之下，已经忘记了他们捍卫自由的传统角色。

岑耀信形容香港曾经是一个充满活力、政治多元的社会，如今却是“逐步趋向极权统治的地方”。他认为，在港法官已经陷入“中国制造的、令人无法接受的政治环境当中”，香港法治在港府高度干预的各个领域都“受到严重危害”，而海外法官留在香港终审法院已经不切实际。不过，岑耀信认为美方拟议的制裁会对在港法官构成威胁和不公义。

6月11日，岑耀信接受英国广播公司（BBC）的专访时形容“47人案”是他决定辞任终院非常任法官的“最后一根稻草”。他表示，香港问题在过去四年愈来愈严重，终院法官们都有忧虑，但对于海外法官的存在能够缓和政府的“逼害狂热”（persecutory zeal），法官们有不同程度乐观的看法，而他本人到了最后的地步，认为留任终院不会再有任何帮助。

岑耀信认为，香港终院仍然健全，但司法机构的整体处事方式存在问题，而《港区国安法》案件甚少上达终院。他又指真正的问题是香港当前充斥着“偏执氛围”（paranoid atmosphere），例如本地法律原本已经足以应对“2019年骚乱”案件，但《港区国安法》愈来愈明显是为了压制政治异见，包括以和平方式表达的异见。

BBC 节目主持提到似乎早有不少人预视到香港当前状况，也有不少社运人士、政治人物、传媒东主等已被定罪，问及岑耀信现时回望会否认为自己应该早些请辞。岑耀信称其他海外法官更早请辞的原因有别，他本人认为应先观察事态发展，看看能否带来正面影响。他强调，至今依然认为应先充份掌握客观事实，而非单凭猜测就作出辞任的决定，而他现时所作的决定“完全正确”。

节目主持又提到，岑耀信请辞和发表评论文章，引起了香港特首李家超“非常强烈的反应”包括强调法官专业不在政治、指控英国企图干预香港司法等。岑耀信强调，他谈论的并不是政治，但“47人案”的裁决是重要标志，反映香港一些法官甘愿“保证北京针对香港民主派人士的行动取得成功”，整体情况是“愈来愈黑暗”。

2022年，英国最高法院院长韦彦德（Robert Reed）及副院长贺知义（Patrick Hodge）辞任香港终审法院非常任法官时，岑耀信曾经发表文章，透露一直有人呼吁英籍法官离开香港法院，但他认为相关呼吁跟香港司法独立和法治状况无关，而只是为了响应针对中国政府的政治杯葛和施压，因此他不会请辞。

郝廉思则回复英国法律博客透露请辞是因为香港政治状况，但他仍然对香港法院和法官的独立性充满信心。

另名不再续任的法官麦嘉琳发表声明指自己年届80岁，已于上月24日通知香港特首李家超和终院首席法官张举能，自己会在7月底任期届满后离任。但她强调对香港法院和法官的独立性有信心。

去年12月，加拿大《环球邮报》曾经发表[社评文章](#)，指壹传媒创办人黎智英所涉案件反映“香港司法制度已经败坏”，呼吁麦嘉琳为香港司法独立挺身而出，辞去终院非常任法官的职务。不过，麦嘉琳当时表明不会辞职，并且强调仍然相信香港司法制度的独立性。

《金融时报》刊登岑耀信的评论文章后，港府于6月11日凌晨发出[新闻稿](#)反驳，称“极不同意”岑耀信所发表的“个人意见”。

声明指港府不会就岑耀信提到的、正在进行的法律程序发表评论，但有必要指出在涉及“串谋颠覆国家政权罪”的案件中，立法会议员为迫使政府同意政治要求，无差别地否决财政预算案或公共开支议案，迫使特首解散立法会及最终请辞的行为，明显是违反《基本法》的宪制责任，也是滥用权力，构成颠覆国家政权罪的非法手段。声明强调，“若有任何人对原讼法庭的判词作出错误解读，并且向上诉庭施压、意图干扰司法程序，港府不能坐视不理，而必须发声以正视听”。

声明又提到，“值得注意的是”郝廉思和麦嘉琳分别表示对香港法院的独立性充满信心，而岑耀信早年也曾表达类似看法，更加承诺香港法官“应受到他们的海外同侪支持，而非被背弃”。声明形容，岑耀信现在的行为是“选择背弃香港特区的法官，令人极度失望”。

香港特首李家超于周二早上出席行政会议前见记者期间主动提到岑耀信所发表的文章。他表示，法官的专业在于法律知识和经验，而不在政治；法官可以有个人的政治取向，可以喜欢或不喜欢某种政治制度和某条法例，但“法官的专业是要按法律原则和证据，正确地诠释这些法例，而且不从个人政治立场出发”。

李家超强调，意图破坏香港法治的人，是来自英国政府的官员、政客、“反华反港”的一些媒体，是他们在审讯前、审讯期间和审讯后公然恐吓制裁法官；相反，港府从未、也不会容许任何人干预香港法官在法院的审讯，法院一直进行独立审判。

李家超强调，意图破坏香港法治的人，是来自英国政府的官员、政客、“反华反港”的一些媒体，是他们在审讯前、审讯期间和审讯后公然恐吓制裁法官；相反，港府从未、也不会容许任何人干预香港法官在法院的审讯，法院一直进行独立审判。





2019年10月1日，英籍法官岑耀信（Jonathan Sumption）抵达西敏寺参加一年一度的法律年度开启典礼。摄：Jonathan Brady/PA Images via Getty Images

目前，香港终审法院尚有8位海外非常任法官（包括7月底后才正式离任的麦嘉琳），当中有3人来自英国、4人来自澳大利亚。终院首席法官张举能日前发出声明，指去年和今年5月分别有两位海外非常任法官获得任命，香港也将继续任命其他普通法适用地区的合适人选出任非常任法官；他完全有信心，终院会继续全面履行作为香港最高上诉法院的宪制角色，不会因其法院人员变动而影响运作。

6月11日，《澳大利亚金融评论报》（Australian Financial Review）刊登对目前仍留任的前澳大利亚高等法院法官[祈显义（Patrick Keane）的专访](#)。祈显义指香港司法仍是独立，若政府向司法部门施压或拒绝接受法院裁决，将会触及他的“红线”，但他认为这种情况不会发生。不过，专访记者 Primrose Riordan 在[社交媒体 X 指](#)，曾举出黎智英聘用律师的案件作为港府不接受裁决的例子，但祈显义称不了解案件细节，并质疑记者是否了解该案（he said he was not aware of the details of the case and questioned whether I understood the case）。

[#港区国安法#香港法治](#)

本刊载内容版权为端传媒或相关单位所有，未经[端传媒编辑部](#)授权，请勿转载或复制，否则即为侵权。