

陨石等级的毁灭：四场英国地区指标选战，如何预示保守党大选败局？

保守党的招牌此刻带有剧毒，足以化神奇为腐朽。



2024年2月15日，英国韦灵伯勒的点票中心，计票工作人员看著一箱选票。摄：Leon Neal/Getty Images

在伦敦的摄影棚内，今年度英格兰及威尔斯地方选举结果陆续揭晓，保守党代表、就业与劳动保障大臣Mel Stride却不愿承认大势已去，依然坚称自家政党选得并不算太差。听到这样的回答，Sky News的当家政治新闻主播Sophy Ridge忍不住质问：“如果就连这样的结果都算‘好坏参半’，那要怎样才会算不好的结果？要来一颗陨石砸死你们所有候选人吗？”

巧合的是，想到“陨石”这个比喻的人还不只这位主播。以代表保守党基层为宗旨的评论网站ConservativeHome，选后刊登的评论文章提及的带来白垩纪恐龙灭绝的那颗陨石，形容选战结果再度证实他们将迎来“希克苏鲁伯小行星”等级的毁灭，唯一的差别是“这次或许有一两只恐龙还能存活下来”，顺带挖苦了那些陈腐落伍但身处安全选区的党籍高龄议员。而基于这样的判断，这篇文章标题也相当简洁，就只有一个字：Goodbyeee。

他们之所以都这么说，是因为保守党本次选举结果相当惨烈，而若将观察重点摆在展望即将到来、普遍预估将于11月前后举行的国会选举，本次地方选举的结果则可以说只是确认人们早就知道的事情：按照目前趋势，保守党在国会选举中将会一败涂地，唯一不确定的问题就只有反对党工党的胜利幅度究竟能有多大。

本次选战涉及许多不同种类的选区、超过两千个不同公职，这篇文章将从4场指标性选战切入，帮助读者快速理解本次选战的看点，了解整体趋势。

指标选战1：Tees Valley市长只能惨胜，显示全国保守党的“毒性”太强

在全国的尺度上，选民普遍对执政14年的保守党高度不满，对之毫无期待，首相辛伟诚（Rishi Sunak）接任以来，不到两年的期间已经多次“重新启动”，尝试各种新策略、新主轴，民调仍然纹风不动。固然，地方选举照理来说不该完全取决于全国性的局势，尤其竞选连任的市长更有机会以在地政绩建立个人品牌，争取选民的认同。但在这样的大局之下，保守党的“推荐”反而可能拖累候选人；对于保守党候选人来说，在选票上自己的名字旁如果出现自家政党的党徽，经常根本就等同于沾染有毒物质。

Tees Valley的现任保守党籍市长Ben Houchen，这次对于自家政党也避之唯恐不及。当地过去曾是工业重镇，以钢铁和化工产业为主，但随著产业转型而逐渐衰落；政治上，该地过去以工党占据优势，但公投时大幅度支持脱欧，也冲击工党在当地的选票。然而，Houchen的号召力甚至跨越党派：他具有强大的个人品牌，在上一次选举囊括超过7成选票，以碾压性的得票率当选，连许多长年工党的选民都相当支持他。在本次选举期间，他的文宣都几乎完全没有提到保守党，只强调自身的政绩和愿景，各家媒体普遍将他形容为“准独立”候选人。而即使投票时间早已结束，在选区公开露面时，居然还是没有依循传统别上保守党的蓝色胸章，在被记者问起时，他也只是随口回答“喔我忘记了”。

最后，这位忘记别上自家政党胸章的市长确实成功连任，成为本次选举的11席市长中唯一当选的保守党籍候选人，但得票率却已大幅缩减。

就结果论，Ben Houchen在选票差距上虽然看似轻松过关，领先幅度仍是不俗的12%，但问题在于，他上次选举是以7成选票当选，与工党候选人的差距是惊人的45%。在今次选举，保守党的“毒性”让他从天堂掉回人间，得票率缩水到仅剩原先的4分之3，相对地，工党的成长幅度则高达50%。

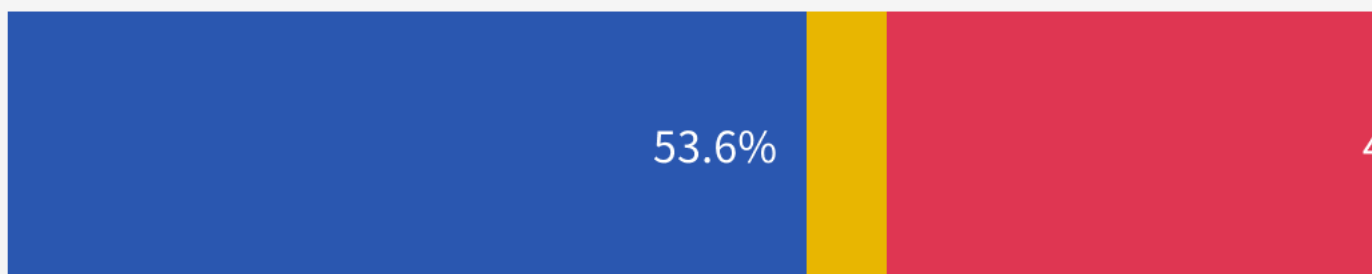
Tees Valley 保守党得票下降 2 成，工党成长幅度则逾 5 成

● Ben Houchen（保守党） ● 工党 ● 自由民主党

2021 年 / 投票率：34.0%



2024 年 / 投票率：30.8%



资料来源：端传媒综合整理

端传媒 Init

这个衰退可以确定并非因为Houchen个人的品牌褪色，或者因为工党推派的候选人特别强大，纯粹是保守党现在的专长已是点金成石。Houchen近期虽然有一项财务争议浮出水面，但普遍认为对选情影响不大。而就支持度而言，选前民调显示，他在选区的满意度25%，不满意度则仅有17%，尽管选民对地方政治的关注度较低、不表态率因此偏高，但至少也是满意多于不满意，基本面并不太差。至于知名度方面，虽有47%的选民表示对他“完全不熟悉”，但工党对手相应的数字是更高的62%，几乎没多少人认识，不该对已经连任两次的Houchen带来太大压力。何况，英格兰地方选举的投票率向来不高，近年都只有3成左右，如果能催出对他熟悉而且满意的选民，应该仍有机会守成，最终结果却仍依然如此。

而展望年末国会选举，选区位于Tees Valley的保守党四席现任国会议员们，没有任何一人的实力可以和Ben Houchen等量齐观。相对于上次以45%差距轻松取胜的Houchen，Simon Clarke在自家选区领先对手的幅度虽然最高，但也“只有”24%，都未必能经受得起同样强度的冲击，何况Matt Vickers只有9.6%、Jacob Young仅8.6%、Peter Gibson则是7.6%，都很可能已经到了需要认命的时候。

指标选战2：虽然工党面对较强的第三势力分票压力，仍能取下West Midlands

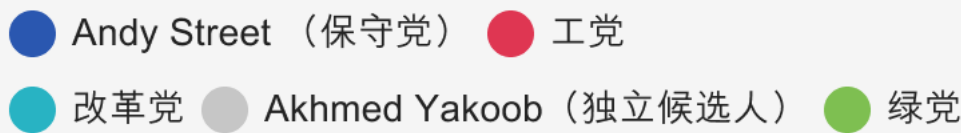
有些人可能好奇：保守党情况再惨，是否还是可能寄望于对手阵营的分裂，取得一线生机呢？若从West Midlands 市长选举的结果来看，答案是“恐怕很难”。

在该地，寻求连任的保守党籍市长Andy Street同样有强大的个人品牌。当地人口庞大且复杂，在区内28个国会议席中，工党和保守党籍的国会议员目前恰好各半，但过去有许多选民虽然是工党的长年支持者，却认为Street政绩够好，都曾把市长票投给他。选前民调显示他在选区的满意度37%、不满意度17%，甚至优于Houchen，是当前英国极少数满意度大幅高于不满意度的政治人物。而在选前一周，表示对他“完全不熟悉”的选民仅有18%，他工党的对手相应的数据高达43%，在知名度方面可说是天差地别，在这些指标上也比同党的Houchen还更占优势。或许正是因此，选前首相办公室尝试降低期待，为自己设下的标准就是要让Houchen和Street双双连任，只要两人连任成功就要恭喜自己选得不差。

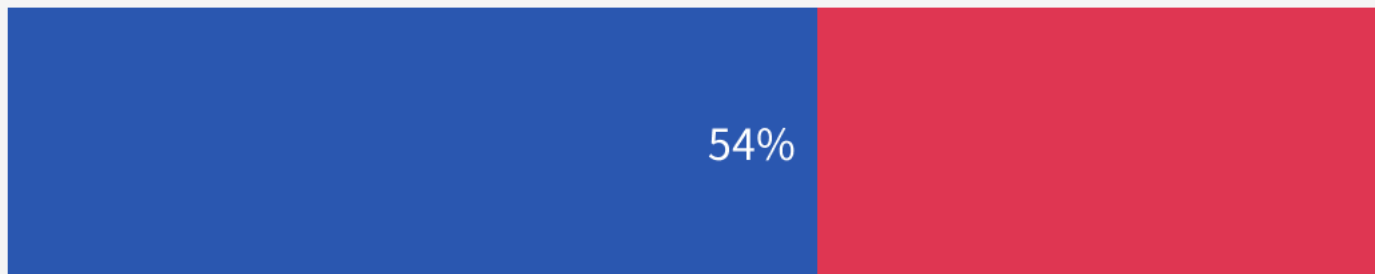
但是保守党的毒性太强，足以化神奇为腐朽，导致Street最终仍以1508票、共计千分之3的差距落居第二名，原先可观的8%优势竟然完全蒸发，若观察得票率，可以发现他的得票率从54.0%下滑到37.8%（按：本次选举改为相对多数制，2021年得票率以第二轮最终得票为准），等于萎缩到只剩原先的7成。这样的结果，让重新验票时负责代表政府受访、选区也在该地的副外交大臣不知如何回应，竟对记者说验票代表“他要不是赢了，要不几乎要赢了，不论如何，这都代表我们保守党在这场让人兴奋的选战里表现得极好”，成为选后的一大笑话。

在 West Midlands，工党面对分票压力 但保守党市长得票率跌幅仍较高

在 West Midlands，虽然保守党面对的「分票压力」远小于工党，但保守党市长 Andy Street 得票率跌幅仍高达 3 成



2021 年 / 投票率：31.2%，第二轮投票



2024 年 / 投票率：29.8%，相对多数制



资料来源：端传媒综合整理

端传媒 Init

此外，虽然 Street 上次的胜利幅度“仅有”8%，跟 Houchen 的 45% 不在同一个等级，不过，还有另一项因素照说应对他更加有利：工党在该选区面临较强的分票压力，尤其在工党最大票仓伯明翰有相当数量的进步派青年选民，且几个全国穆斯林比率最高的社区也位于该地，应可预期会有一些对工党加沙政策不满的选民因而转向，投下抗议式的选票。

就结果来看，左派分票的情形也确实发生。一方面，绿党属于左翼，票源理论上与工党较为重叠，不过这次仅拿下 5% 选票，影响不大。更重要的是，今次该区出现一位异军突起的独立参选人，是律师兼网路红人 Akhmed Yakoob，完全以加沙议题为竞选主轴，最终赢得超过 1 成的选票，尤其在伯明翰的工党传统票仓达到 2 成之多，对工党选情造成相当程度的威胁。

相反地，本次唯一最可能与保守党争抢票源的政党，只有属于右翼、由脱欧派争议人物 Nigel Farage 成立的改革党 (Reform UK)，该党主打移民等当今右派最热中的议题，但得票率其实不到 6% 而已，只不过跟该区绿党同一等级，抢票的效果其实不大。就此而言，工党面对的分票压力其实远大于保守党，最后得票率流失幅度却仍然较小，事实上，就算把改革党的选票全部“加回去”给保守党，其得票率的衰退幅度仍会高达两成，才能勉强与工党的衰退幅度打平而已。这一切都足见保守党面对的问题实在太，就算工党不在最佳状态都能取胜。

何况，加沙议题与其他争议虽然确实可能影响进步派与穆斯林选民投票意愿，但由于这些选民普遍集中在都市、集中在工党本来就大幅领先的选区，因此到了国会选举，即使这些选民真的“跑票”，对大局的影响其实会更加有限。整体而言，在这次选举中，虽有 Oldham、Newcastle、Bolton、Hyndburn、Blackburn 等零星区域有工党候选人因此落选，但都还没有理由认为会对国会选情造成明显且直接的冲击，另外，也有一些人开始讨论绿党在 Bristol、Hastings 等地渐成气候，未来或许会有更大影响，但目前顶多是对特定几位工党议员带来更大压力而已。



2024年5月1日，英国哈洛，工党领袖Keir Starmer和当地工党候选人Chris Vince 于哈洛的足球俱乐部会见支持者。摄：Leon Neal/Getty Images

指标选战3：在伦敦西南区，小党选民已经开始策略性投票

当然，人们可能还是会问：保守党崩溃，但工党确定能够得利吗？

今次选后，英国确实有少数人主张工党选得不够好，未能充分吸收保守党失去的选票。这群人主要是在为首相辛伟诚辩护，宣称保守党并非大势已去。他们最常援引的论据是所谓的“全国等量得票”（national equivalent vote, NEV）——由于本次选举仅改选部分地方政府席位，并非全面改选，所以有些选举专家会以一些方式估算全国情况，而地方选举专家Michael Thrasher教授换算出的等量得票是工党34%、保守党27%，差距仅有7%。而假使到了国会选举，两大党的得票率也只有如此，那么，进一步用模型推估，工党虽仍将成为国会最大党，但不足以单独过半，还缺32席上下。

但是，首相的加油团成员根本刻意忽略了Thrasher教授（和全国所有严肃的选举分析家）的警告：地方选举的结果绝不可以直接套用到国会选举上。事实上，以这次选举的情况来说，这个估算最好的理解方式，应该是“即使在完全不可能发生的、对工党非常不利的假想情况下，工党还是只差一点点就能单独过半”，换言之，即使基于这波选举的情况推估，最好的预测仍然是工党将顺利达标。

之所以说这是对工党非常不利的假想情况，有几个主要原因：首先，等量得票的估计只看英格兰，假设苏格兰的情况不会变动，但工党在苏格兰近来也大有斩获，普遍预估已经可以多拿20余席，所谓的32席已可被抵销大半。其次，最有可能与保守党竞争抢票源的改革党，这次仅在少数地区参选，但已经宣示本次国会选举将在所有选区都参选到底，预计还会进一步压低保守党到时的得票率。

第三，小党和独立参选人近十余年来在地方选举的表现向来比较好，这是因为在一些街坊邻里，小党或无党籍人士可能长期耕耘，所以是有竞争力的选项。然而，到了国会选举当中，选区规模较大，小党或独立候选人通常没有竞争力，甚至未必会推派人选，许多选民自然会选择“归队”。具体来说，自由民主党在当前民调中支持度平均在9%左右，但今次全国等量得票却高达16%，同时，“其他”政党的等量得票更高达22%，若以同一个模型推算，国会席次可以高达143席，没有任何严肃的分析家会认为这是下次国会选举可能出现的情况。

其实，针对“归队”这点，甚至不用等到国会选举，光是在今次地方选举就已经能看到初步迹象，而伦敦西南区是一个很好的案例。制度上，与其他地区不同，伦敦的选民可以投三张票，其中议员比例代表票最能代表选民的“真实”想法，选民可以放心投给自己的首选；相反地，在市长选举当中，虽然各小党都仍会为了制造声势而提名自家候选人，但在现实上只有两大党候选人有机会当选，选民因此必须考虑是否要策略性投票。而西南区是自由民主党的传统重镇，在该区有与保守党一搏的能力，同时，绿党在整个伦敦也一直有一定的实力，因此适合用来观察这两个小党的支持者会做出怎样选择。

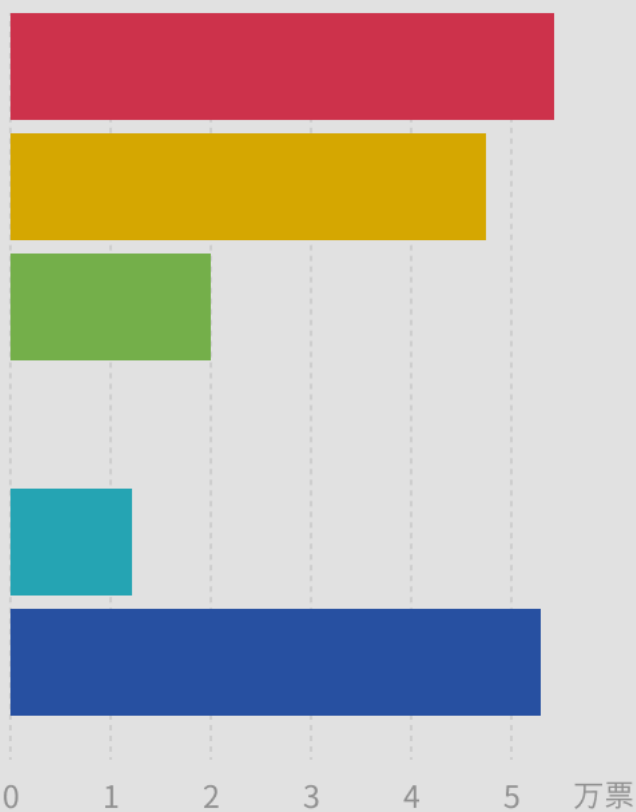
在伦敦西南选区，与比例票相比，工党的市长票直接多出2万3千票，等于是比例票的140%以上。正是藉著这些“大进补”的选票，工党在此区的市长得票才能稳稳超越保守党，而非仅是打平。在此同时，自由民主党的市长票则“少了”2万2千票，约4成6、近乎折半，绿党的市长票也“少了”9千八百余票，更是直接折半，可以猜测其中绝大多数应该都是策略性投票的结果。

在西南伦敦，工党在策略性投票中获利

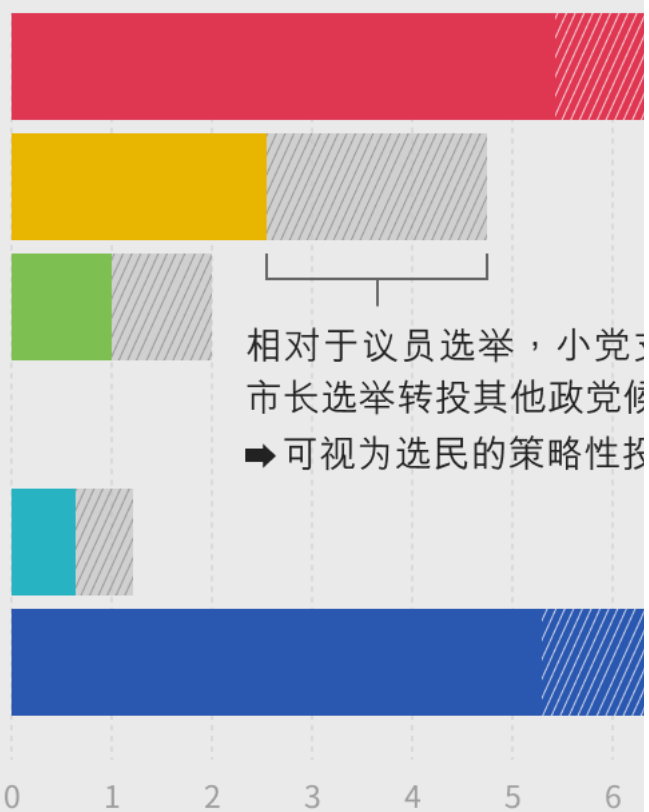
自由民主党和绿党的支持者中，可能有近半数将市长选票投给有赢面的工党候选人

● 工党 ● 自由民主党 ● 绿党 ● 改革党 ● 保守党

议员选举 反映「真实」支持率



市长选举 仅工党和保守党可能胜



相对于议员选举，小党在市长选举中更倾向于将选票转投给其他政党候选人，这可以视为选民的策略性投票。

资料来源：端传媒综合整理

端传媒 Init

那么，这些票在两大党之间又是如何分配的呢？由于缺乏出口民调资料，只能粗略预估：假设改革党减少的票数绝大多数转移到保守党而非工党（这个假设应与现实差距不远，毕竟全国民调已显示改革党的支持者绝大多数来自保守党，而工党在伦敦的候选人又是穆斯林，且是巴基斯坦移民后裔），那么，自由民主党和绿党减少的3万多票中，则估计是在工党与保守党之间七三开，有超过7成流向工党。也就是说，在西南伦敦，这两个小党的支持者粗估应有一半不愿策略性投票，另有三成5策略性支持工党（实际上，绿党支持者这么做的比率又应高于自由民主党），支持保守党的则约有1成5——在西南伦敦这个小党实力坚强的地方，确实出现策略性投票的迹象，而且工党是明显的获利者。

值得补充的是，保守党这次在伦敦的候选人普遍被认为能力较弱，价值观对伦敦选民而言也太过右翼，整体选战策略又对伦敦太过负面，都可能加剧选民“挡下保守党”的动力。同时，工党的候选人、竞选连任的Sadiq Khan虽然满意度较低，但对加沙的立场也与进步派选民较为接近，比起其他地方的同党候选人，绿党选民应该也更愿意把票借给他。就这点来说，如果改为其他“对战组合”，选民策略投票的动机可能如此强烈，但在此同时，到了国会选举，选民又将有“把保守党政府赶下台”的动机取而代之，却也未必较为逊色。

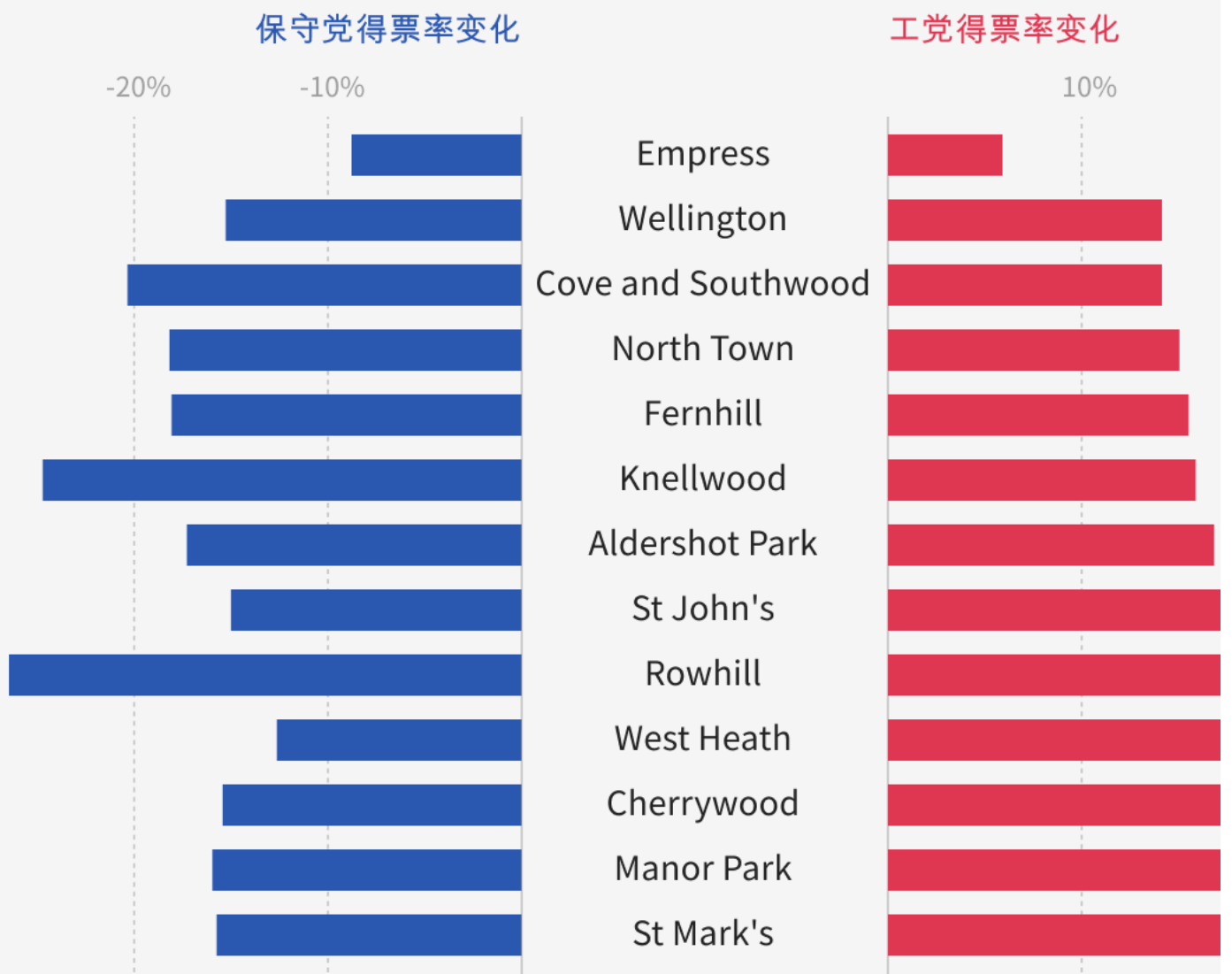
指标选战4：工党没赢那么多？连在“不该赢”的Rushmoor都大胜！

而且不论如何，只看总得票率的意义不大，因为英国国会全面采取单一选区制，全国得票率高其实未必等于席次高。在历史上，工党于2005年仅获得35%的选票，却得到355席，稳稳单独过半；但在2017年，虽然全国得票率高达40%，但分配相当“没有效率”，高度集中在大城市之内，所以仅得到262席而已，甚至连最大党都不是。

所以若要推估国会选情，该注意的是工党在“哪些地区”取胜，究竟是在已经大幅领先的地区持续叠加（无用的）选票，还是在其他地区也有所斩获。就这点而言，工党这次相当成功，不只在绝大多数“必须收复的选区”和“必须抢下的选区”的得票率都有明显成长（媒体点名的经典案例包含Hartlepool、Redditch、Thurrock、Nuneaton、Plymouth、Portsmouth、Grimsby、Milton Keynes、Swindon等），连在一些“若能赢下将是海啸”的选区都有所斩获。其中最受关注的案例就是位于英格兰东南部的Rushmoor，该地由于有大量军人的住房设立于此，长期以来被视作军区，一直都是保守党的铁票区，这次却出现大幅变化。

在保守党铁票区 Rushmoor， 工党得票率增幅17%，与保守党失票相

若在国会选举重演，足以让两党打平



资料来源：端传媒综合整理

端傳媒 Init

自创建以来，Rushmoor区议会从未由工党取得多数；可想而知，其所对应的国会选区Aldershot设立百年以来所有的议员也都是保守党籍，且胜选者与第二名的差距经常都在2至3成之谱，差距极大，因此也从不是工党特别瞄准的目标。但在这次地方选举，该地13区区议员改选，其中1区是由自由民主党占优势，导致两党的得票率变化较低，而在其他12区，工党的得票率都大幅增加，增加14%至23%，中位数落在17%；而保守党得票率下降的幅度也都高达两位数，中位数落在-16%，这样的选举结果让工党成为区议会最大党，甚至一举单独过半。

此外，推估国会选举，如果同样的增减幅度在国会选举重演，则一来一往之间，也足以让保守党原先的领先优势完全蒸发。让小党支持者的策略性投票成为选战关键，不无可能落入工党手中——倘若如此，全国的局势可能就不只是工党过半而已，而是可能席卷全国3分之2的议席，而保守党的议席占比更可能溃破4分之1大关。

当然，地方选举的状况与国会选举终究不同，投票率通常会至少翻倍，会有更多选民、尤其是平时政治兴趣较低的选民出门投票，因此要预言个别选区的情况都还是太早，且民调反而是更好的资料来源。但整体来说，在全英格兰上下，本次地方选举的图像却是相当清楚：保守党的招牌此刻带有剧毒，足以化神奇为腐朽，最强大的个人品牌都未必足以挽救，同时，保守党又不能指望小党支持者分走太多工党的选票，加上工党在平盘甚至落后的选区也都普遍有明显进步——若无重大意外，等到年末投票那天，恐怕真真切切，就将是陨石撞击保守党的时刻了。

[#选举](#) [#工党](#) [#英国政治](#) [#英国](#)

本刊载内容版权为端传媒或相关单位所有，未经端传媒编辑部授权，请勿转载或复制，否则即为侵权。