

英律师Tim Owen在港讲座被取消，曾拟代理黎智英案但被拒签 | Whatsnew

Tim Owen曾于2022年受黎智英委聘为其《港区国安法》案件代表律师，最终引人大常委会首次就国安法释法。



2016年11月2日，英国御用大律师Tim Owen 离开香港高等法院。摄：Bobby Yip/Reuters/达志影像

端传媒编辑部

刊登于 2023-11-16

[#Tim Owen #律师 #人大释法 #黎智英 #港区国安法](#)



香港多家媒体引述消息报导，英国御用大律师 Tim Owen 原定于本周出席的一场刑法讲座和一场私人会谈均临时取消。其中，刑法讲座原定于本周五（17日）在香港大学法律学院举行，但院方于本周一（11月13日）傍晚向参加者发出电邮，称因“不可预见的情况”（unforeseen circumstances）而取消讲座。

Tim Owen 曾于2022年受壹传媒创办人黎智英委聘为其《港区国安法》案件的代表律师，引发中国全国人大常委会应港府提请而于同年12月30日释法，成为首宗涉及《港区国安法》的释法风波。因此，Tim Owen 今次在港大的讲座被临时取消，引起外界关注和揣测。

此次 Tim Owen 的刑法讲座原定由港大法律学院和布高江律师行（Boase Cohen & Collins）合办。据港大法律学院网页介绍，Tim Owen 原定以“法官、民主及刑事法律”（Judges, Democracy and the Criminal Law）为题演讲，分析过去十年间在西方民主国家冒起的民粹政治运动，如何威胁司法独立和法治，尤其是对刑事法律的影响。如今，[学院网页显示该场讲座已经取消](#)。

早在上月，布高江律师行发表声明，宣布邀请到 Tim Owen 出席本年度的刑法讲座，而且律师行高级合伙人 Colin Cohen 和 Tim Owen 将于讲座举办前两天，在私人会所“中国会”举办一场对话活动。在当日的声明中，Collin Cohen 赞扬 Tim Owen 在法律界有重要地位，确信 Tim Owen 的演讲将受到广大法律界人士和公众的欢迎。据传媒报导，这一场私人对话活动亦已临时取消。

[《明报》引述消息指](#)，港大法律学院确实因举办 Tim Owen 的讲座而承受压力，但“未至于不能举办”。消息人士称，由于主持该场讲座的港大法律学院院长傅华伶有急事离港，学院又找不到其他人主持，平衡风险下决定取消讲座。

《明报》曾向港大法律学院查询，但院方拒绝作出进一步评论，只请记者参看发予参加者的通知。此外，Tim Owen 也未有回复记者的查询。

[英国《卫报》也就今次事件作出了报导](#)，形容 Tim Owen 的讲座被无故取消，再度引发人们对香港这座“半自治中国城市”的言论自由空间日益收窄之担忧。其报导中认为香港近期已有多宗“令人担忧学术自由收窄”的事——今年10月，研究1989年六四天安门事件的加拿大籍华裔历史学者何晓清（Rowena He）遭香港入境处拒绝续批工作签证，并且遭香港中文大学即时解雇。早在去年初，获香港大学法律学院聘任讲授人权法硕士课程的“人权观察”（Human Rights Watch）研究员 Ryan Thoreson 遭入境处拒绝发出签证，同样未有获得当局的任何解释。



2021年2月1日香港，终院五位法官听罢双方理据及陈词后，决定押后裁决，期间黎智英需要继续还押，图为黎智英早上由囚车步向法院的一刻。

壹传媒创办人黎智英年前被控涉嫌“勾结外国或境外势力危害国家安全”等国安罪名后，向法庭申请委聘 Tim Owen 为其辩护，在高等法院原讼庭、上诉庭及终审法院均获批准。[《南华早报》的报导](#)提到，当日裁决触发了“亲北京政客”的强烈批评，促使香港特首李家超向全国人大常委会提请释法。

由此，全国人大常委会于去年12月底对《港区国安法》第14条和第47条作出解释，指在香港没有全面执业资格的海外律师若要担任“危害国安案件”的辩护人或诉讼代理人，应先向特首取得证明书；假如特首未有发出证明书，则由香港特区维护国家安全委员会（国安委）对有关问题作出判断和决定。

黎智英一方当时就此提出司法覆核，要求高等法院作出声明，指出全国人大常委会是次释法，不影响香港法院已经作出的裁决，即批准 Tim Owen 代表他抗辩。

今年1月，国安委作出结论，认定容许 Tim Owen 为黎智英辩护有可能危害国家安全，并且“建议”入境处拒绝向 Tim Owen 批出签证。黎智英一方就此再提司法覆核，主张国安委作出相关建议是越权。不过，高等法院以法庭对国安委工作不具有司法管辖权为理由，驳回了黎智英一方的司法覆核申请。

《明报》本周一发出的报导指，Tim Owen“目前在港处理另一宗刑事上诉案”。然而，未有消息确认 Tim Owen 是以什么签证入境，以及何时入境的。

高院首席法官潘兆初当日在判词指出，人大释法在港具有约束力，法院有责任依循。此外，法庭不接纳黎智英一方所指假如没有法院牵制、国安委便有滥用权力的可能，认为相关说法是“脱离现实和危言耸听”。判词还指，监督国安委的权力为中央政府专有，国安委工作不受任何机关干涉，包括香港法院。法院明显在宪制上不具备监督国安委的资格，也不具有相关培训或专业知识，加上国安委工作必须保密，不能在法律程序公开，因此国安委决定不受司法覆核是符合逻辑的。至于黎智英一方质疑中国中央政府对国安委的监督和控制在是否有效，判词指此质疑无理及没有根据。

当时的判词还指，国安委建议入境处拒批签证正正是其权力范围内的事，入境处必须严格准确地执行国安委的决定。最终，高院裁定国安委和入境处无论如何都没有越权。

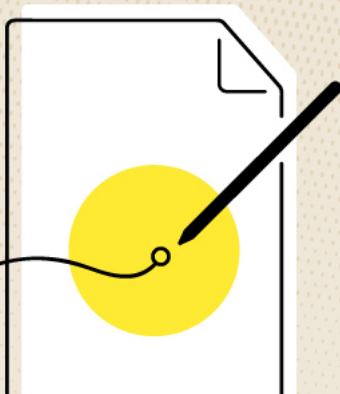
[#Tim Owen # 律师 # 人大释法 # 黎智英 # 港区国安法](#)

本刊载内容版权为端传媒或相关单位所有，未经[端传媒编辑部](#)授权，请勿转载或复制，否则即为侵权。

端傳媒2023年度用戶調研

填寫問卷，幫我們一起成為更好的媒體

訂閱端傳媒，支持華文世界不可或缺的深度報導和多元聲音。



端傳媒的下一程，需要你的守護。今天就成為訂閱會員，支持我們走下去，支持華文世界不可或缺的深度報導和多元聲音。點擊了解更多[會員計畫](#)