

微博要求“大V”公开真名引争论，爱国博主也加入批评 | Whatsnew

有网民认为，这一规定出发点就是为了限制自媒体影响力的无限扩大。



2016年4月28日，中国北京国家会议中心举行的2016年全球移动互联网大会（GMIC）上，两名身穿卡通服装的艺人站在新浪微博展位前。摄：Wu Hong/EPA/达志影像

端传媒 社媒组

刊登于 2023-10-21

[#胡锡进#](#) [#大V#](#) [#前台实名#](#) [#微博#](#) [#实名制](#)



继强制显示网民IP地址后，新浪微博再出新政策，要求拥有百万粉丝的“大V”（粉丝数量多、且获微博官方认证的公众帐号）必须公开真名。消息传出，引来各方争论，有网民认同互联网非“法外之地”，实名有助减少造谣；惟不少“大V”甚至爱国博主也批评这一新政。

10月13日，微博财经博主@洪榕 发文称“全网自媒体要实施前台实名制”，“大V的真实姓名要在一级页前端展示”。他表示这一规定将从粉丝数较多的自媒体帐号中开始落实，称“10月底之前，100万粉丝的自媒体帐号前台展示真实姓名；12月份，50万粉的自媒体帐号前台展示真实姓名；10万粉的自媒体帐号，在后台完成身份证实名认证，且在前台展示职业信息。”

中国各大互联网平台要实施前台实名制的消息传出后，即刻引发大量自媒体用户的猜测和讨论。10月15日，时事博主、粉丝数超70万的“爱国大V”@拆台CT 发文称已确认该消息，表示“目前限定的范围是娱乐、社会及财经领域”、“100万+是首批，而后是50万+，后续应该会逐步落实到1万+”，还表示这一决定并非来自平台方。

10月16日，微博 CEO 王高飞在个人微博@来去之间 确认了自媒体前台实名制的消息，但强调目前实名仅限100万以上粉丝用户，“未来最多到50（万）”。

他同时反驳了网民对前台实名制会像公布IP属地一样扩大化的猜测，并指时政自媒体过多已经变成了问题——过去社会时政领域，央媒和省级媒体流量占比达80%以上，但这两年有大幅下降，“再跌下去其实对媒体和自媒体都是不好的”。

有网民认为，这一规定出发点就是为了限制自媒体影响力的无限扩大。（延伸阅读：[《谁在号召网络举报？谁在猎巫普通网民？——微博民粹意见领袖的成名史》](#)）

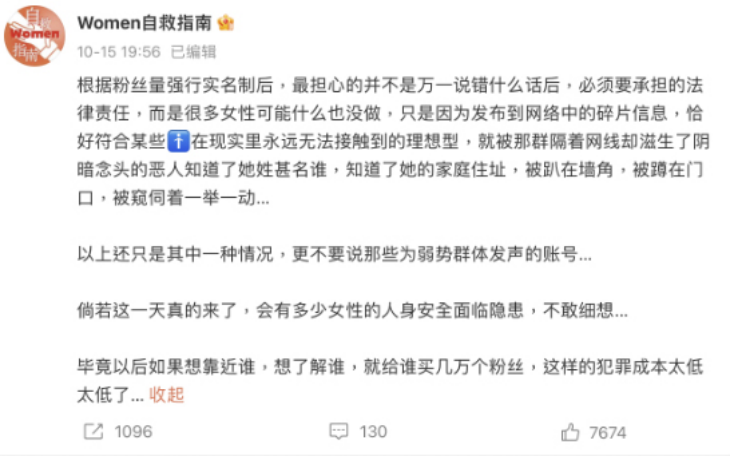
自媒体博主反对，斥助长网络暴力

不少自媒体博主对这一决定表示反对，担忧会造成博主个人信息泄露，导致网络暴力加剧。微博粉丝数近730万的历史博主@秦祎墨认为，“大V”们反对的并非实名制，而是前台强制实名，“在互联网不能完全保证个人隐私的情况下，我们的隐私谁来保证？前台强制实名引发的后果，谁来承担？”

她指自媒体博主“本身就是后台实名认证，真实姓名，身份证号码，手机号码，平台该掌握的都掌握。”“我们本身就是被监管最严格的一批了，还要怎么搞？”

微博简介为“非营利性全女性互助联盟”的博主@Women自救指南则指前台实名制可能会给女性及为弱势群体发声的博主带来人身安全隐患。“很多女性可能什么也没做，就被那群隔着网线却滋生了阴暗念头的恶人知道了她姓名谁，知道了她的家庭住址，被趴在墙角，被蹲在门口，被窥伺着一举一动……”

“想了解谁，就给谁买几个粉丝，这样的犯罪成本太低太低了……”一位有类似担忧的用户也认为，前台实名“是对女性话语权甚至是生存权利的又一次迫害。”（延伸阅读：[《正能量密码：做一名新时代的中国媒体人》](#)）



“爱国大V”亦提出异议

值得一提的是，不少“爱国大V”本次也对前台实名制提出异议。拥有161万微博粉丝、曾多次引导中国网友前往海外平台“出征”的@帝吧官微，[罕见发文批判](#)，称该规定实为“懒政”，表示“受伤的总是遵纪守法的人”。

而传出前台实名制消息的@拆台CT 此前微博多有嘲讽西方社会和爱国言论，甚至还尝试指点政府“如何处置舆情”。此次他持续发声反对前台实名制。面对网民提出“方便群众也行使监督权这不是好事吗？”的说法，他愤怒表示：“群众能监督个XX出来，打砸抢还差不多吧。”（延伸阅读：《[整顿饭圈：网络治理新风暴之下，监管对自我组织的瓦解](#)》）

部分同人文作者、体制内博主、字幕组在内的自媒体帐号也表示因不愿或无法公开真实身份，将在实名落实后注销帐号。比如简介自称科学科普博主、拥有153万粉丝的@明玉追然，就把头像和名字改成了“即将注销”。



也有用户提议称，由于目前的前台实名要求仅针对有较大粉丝体量、专注娱乐、时事、财经等领域的博主，不愿意实名者可以选择“清粉”或转型其他领域。

自媒体前台实名制消息传出后，有网友发现环球时报前主编胡锡进曾于今年7月在微博发文“建议”各平台粉丝100万以上的大V都应实名，猜测其说法是为前台实名制实施做预告。

王高飞否认二者关联性，而胡锡进本人则提及此前发文，表示“完全赞成”这一规定，相信规定会“提升互联网舆论场真实质量”。他重申本次大V前台实名仅针对时政、财经和娱乐领域的博主，因为上述领域“是非最多”、对社会牵动力大，“大V发言带节奏”时让公众了解真实身份，有助于督促博主“对所发言论负责”。

胡锡进认为，由于后台实名制早已实行，“哪个大V说了什么，平台和政府都能随时找到他”，因此前台匿名实为“对网民的隐瞒”。他表示言论自由是为防范公权力而非“面向大众舆论场的特殊保护”，并称近年热点公共事件允许“从暗处开枪”讨论，对舆论场健康“弊大于利”。



《北京日报》记者笔名发文被批双重标准

10月17日，由北京市委主管的《北京日报》发表评论文《“前台实名制”，大V早该卸马甲了》支持该项规定，称近年自媒体传播能量、话语影响力直逼传统机构媒体，不少大V仗着影响力在热点事件中“造谣传谣博眼球”、“挑动对立骂战”、“把网络空间搅得乌烟瘴气”，并表示“从网友反馈来看，大家总体上支持态度”。

然而，《北京日报》发文时将作者标注为“评论员雨馨”，并在文章评论区设置了留言精选，逾1700条评论中仅选择了16条支持前台实名制的言论展示。这一做法引起不少网民指责，认为官媒呼吁前台实名制的同时纵容记者躲在笔名背后是一种双重标准。[有网友指](#)评论文提到的“总体支持态度”并无事实依据，

关闭评论区拦截反对意见的做法亦罔顾文中提及“对自己言行负责”的原则，“你自己倒捂得挺严实”。

近期因实名反对中国《治安管理处罚法》修订草案，引发关注的清华大学法学院教授劳东燕，也在微博发文提出对前台实名制的疑虑。她表示，自己作为前台实名用户曾经遭受网暴，但还是认为“无论是立足于网络公共空间治理的有效性与管理性，抑或着眼于对人们在公共领域匿名发言的权利的尊重，公共社交平台前台实名的举措都不宜贸然地推出。”

10月19日，粉丝数达357万的微博时事博主@新蜜蜂alex182 对微博官方发出公开信，表示由于“前台实名恐为大势所趋”，自己“不赞同此政策，但又无力改变现实”，因此“恳请微博运营/管理方，在实施前台实名制之前务必通知本人，本帐号宁可作注销处理也不愿将实名公开于前台。”



bilibili 亦或将前台实名

对前台实名制的相关讨论，@来去之间回应称，目前存在“自愿显示”的方案，“但是不前台实名的不能推荐，不能申请经营会员（无流量分成，没法卖货）。”他还提及了平台推出“清粉工具”的可能，“提供清到100万或者50万以下的服务”。

反对声外，亦有部分网民支持这一规定。有豆瓣用户表示，无法和依靠平台盈利的自媒体博主共情，认为“KOL靠互联网赚得盆满钵满，就必须负相应的社会责任”。而对于前台实名扩大到普通用户的担忧，也有人认为无需未雨绸缪，即使落实也可以“随时更换社媒”。

10月19日晚，有微博用户发现，@来去之间 本人微博帐号已显示“自媒体前台实名（测试）”结果，显示结果包括其真实姓名王高飞，职业则标注为“信息传输、软件和信息技术服务人员”。

由于 @洪榕 一开始贴文称前台实名制是要推广到“全网自媒体”，不少人担心实名措施很快扩散至其他平台。有消息传出称，影片社交平台bilibili（B站）亦即将执行前台实名政策。B站科普UP主 @动动枪DongDongGun于其微博发文，称收到B站运营的电话，指10月底前要推行前台实名制。（延伸阅读：《失业潮下的B站全职UP主：“我就像平台养的非菜”》）

[#胡锡进#](#) [#大V#](#) [#前台实名#](#) [#微博#](#) [#实名制](#)

本刊载内容版权为端传媒或相关单位所有，未经[端传媒编辑部](#)授权，请勿转载或复制，否则即为侵权。



端傳媒的下一程，需要你的守護。今天就成為訂閱會員，支持我們走下去，支持華文世界不可或缺的深度報導和多元聲音。點擊了解[更多會員計畫](#)