

廣場

讀者十論：「為人民服務」

「讀者十論」欄目每週擇選報導及圓桌話題中十組精彩讀者留言刊出。

“

作為軟柿子的國泰握了鐵拳，又非常中國特色地光速開除員工，幾千員工心寒。想要中國大陸市場，代價是很大的了，大陸自己的脫口秀行業莫名其妙說沒就沒了。全世界的企業做好心理準備了嗎？

”

讀者 John_Smith 回應《國泰歧視風波：兩天內，一宗小紅書投訴如何升級至香港特首的痛憤？》

端傳媒社群組 | 2023-05-27

讀者十論

【編者按】「讀者評論精選」欄目每週擇選報導及圓桌話題中十條精彩讀者留言刊出。部分留言可能會因應長度及語意清晰作節錄或編輯。

1. John_Smith，回應《國泰歧視風波：兩天內，一宗小紅書投訴如何升級至香港特首的痛憤？》

錄下來一段話，就到處只剩這段話，還有人要硬說「私下嘲笑你都不行？」那句「聽不懂人話」總是赤裸裸的歧視吧，沒錄音就到處都不提了，也難怪需要錄音的。行李損壞投訴六個月都沒消息，也是難怪要放上網的。別說乘客是坐在自己座位上、公共場合錄的音了，就算真是私底下，吐槽抱怨也有高下之分的，一幫員工上班的時候一起笑聽不懂粵語的人「聽不懂人話」，這是在傳播打造歧視文化氛圍、拿歧視侮辱某個群體做bonding嗎？要讓偏見進入每個同事心中？傳出去總也是醜聞吧。

只不過現在香港在中國面前成了軟柿子，口口聲聲說人家是中國香港，一齣這種事又是一副外人辱華的樣子民族主義上頭，立刻成為中國頂級政治正確，帶着鐵拳就砰砰上陣了。族內歧視。你北京不給外地人子女在公辦學校上學有這麼大陣仗嗎？平均納稅十幾年才拿戶口、移民都沒這麼誇張，有這麼大陣仗嗎？外交部招聘都一堆男性優先，有這麼大陣仗嗎？當然沒有。這可是說英文的人歧視說中文的人，哪裏比得了！

投訴的人算好的了，碰到要投訴機組人員，錄音取證再正常不過，看這篇新聞裏的後續，ta沒想到鐵拳會下場，也沒想過硬拉鐵拳下場。ta想要的是歧視者知道這有代價，想要企業建立制度杜絕這種事情，這都是很合理的訴求。

涉事空乘被開除我是不會替她們叫屈的。但看端的另一篇報道，至少應該要有合規的調查，不是在場的通通開除了事。

民族主義上頭的中國網民當然像在無數事件裏一樣糟糕，別人說句照顧不同文化，也要上綱上線，還搞出各種刁難空乘的歪點子出來。

作為軟柿子的國泰捱了鐵拳，又非常中國特色地光速開除員工，幾千員工心寒。想要中國大陸市場，代價是很大的了，大陸自己的脫口秀行業莫名其妙說沒就沒了。全世界的企業做好心理準備了嗎？

2. cyberjasmine，回應《國泰歧視風波：兩天內，一宗小紅書投訴如何升級至香港特首的痛憤？》

單單看端下面的評論，也覺得雙方立場已經大於事件本身。

不管是香港人還是大陸人，因為自己語言不通英文不佳而將blanket說成carpet，結果被空乘挖苦嘲笑拒

絕提供服務，都會覺得非常憤怒吧。

有個論點提到由偷拍延伸到舉報的文革遺風，不敢苟同。香港網絡上本身有很多喜歡拍video留證再上網討公道的情況發生，難道這也與文革有關？我認為訴諸「國家尊嚴」、向威權靠山討公道的做法，確實是很典型也很特色的大陸作風，但是這不代表拍攝行為本身是文革遺風。

當香港人無差別歧視說普通話的人時，即使是大陸自由派也會感到被疏離，對香港人遭受到的不公只會感覺「not my battle to fight」，兩地人即使理念一致，也會越來越割裂。大陸人認為香港人不值得同情，香港人認為大陸人鐵板一塊、不值得爭取。

3. dianarthemis，回應《中國熱播劇《漫長的季節》：東北三省「天鵝絨式」的傷害，那些被社會拋棄的人》

看劇之前讀了這篇文章，看劇之後又來讀，我覺得作者對於女性視角的論述多少有些偏頗。

缺乏女性視角可以說是一種缺憾，但絕對不是否定的理由。如果只有具備充足女性視角的作品才值得被稱讚，那文藝作品又要單一化了。

從女性視角批判的那一段，作者列舉了一些細節，而我對這些細節多少有不一樣的理解。比如麗茹。前前後後看下來，我覺得麗茹就是個比較開放的女孩子，她和廠長的關係有多大程度是屈服強權，讀者很難武斷下結論。同時，劇裏對龔彪麗茹二人婚後的生活如何並沒有細緻的描寫，但呈現出的部分裏，並沒有涉及到所謂的未婚先育的「原罪」，麗茹多大程度是因為虧欠才不離婚，讀者也很難武斷下結論。（PS有點懷疑王北就是麗茹的孩子...）

至於美素：我覺得除非影片單純選擇第一人稱視角，不然美素的內心生活是不可能很豐富地呈現出來的。我身邊相似年齡的女性長輩，有很多事不善於表達的，對於自己的處境，她們或許有抱怨，但幾乎不會有顛覆性的批判想法。她們的內心不僅外人看不全，或許連她們自己都沒有時間去仔細審視過。這部片子並不是從美素的視角出發，站在第三者觀察的角度，美素的形象顯得單薄而孱弱也是難免的，但這是創作選擇的問題，不是立場的問題。

至於王響不懷念美素：這一點我不贊成。放在那個時代背景下，王響這種父親、丈夫太常見了。他不是不關心妻子，而是時代教育他要在維護權威的前提下表達關心。我覺得他說美素心裏裝着桑塔納，不是抱怨，是調侃，是要美素少生氣，不然白花了桑塔納的錢。沒有給美素爭取醫藥費，那是他的「集體榮譽感」擋路，並不是因為不關心妻子一再說了，如果真把錢要回來，王響下崗板上釘釘，這個家就和平了？至於不擺妻子的遺像：美素自殺那天，在收起兒子遺像的時候說了一句「我死了你也別掛我的照片。我不

想看見你。」王響的屋裏後來的確沒有出現妻子的照片，有沒有可能是他把這句話當成了美素的遺志呢？

九十年代末的王響的確是爹味十足，有過同款爹的讀者大概都難免產生厭煩心裏。但讓人不適的是「爹味」，不是「刻畫了爹味的作品」。更何況，王響這個爹不也成長了嗎？同意另一位讀者的留言，王響老年之後性格和處事方式的轉變，其實一定程度上就是宣告了父權的衰落。

最後的最後，揪一個小細節：三位男主人公不是即將退休，而是兩位已經退休，一位早就下崗。

4. raeye2，回應《美國會走向內戰嗎？——「新白人意識」的興起，與民族國家的帝國轉向》

講到奧匈帝國，或許應該講一下馬扎爾人？當然，儘管1867年的折衷方案與帝國內部民族主義傾向的崛起有先行後續的關係，但折衷方案本身很大程度上是匈牙利政治精英反民族傾向的體現。

我個人一直很疑惑的一個點是，儘管身份政治可能導致了族群意識的極端化，可身份政治至少在嘗試着讓一個帝國性質的國家名副其實，讓帝國內部的不同群體享有帝國承諾的、基本一致的社會福利。這個過程完成的怎麼樣姑且不論，在方向上至少是試圖彌合族群撕裂的。

我們其實很難一味地去指責一個至少試着讓狀況沒那麼糟的議程：難道不搞身份政治，不同族裔受到的系統性歧視就不會產生族群撕裂了麼？我覺得歷史已經證明了帝國所許諾的平等絕非自我實現的預言，奧匈帝國即使在1867年不簽折衷協議，只要馬扎爾人還是隻有8%有投票權，他們的民族主義總是有土壤的。

5. raeye2，回應《「脫口秀找到了不屬於它的觀眾」：中國脫口秀演員、觀眾如何看審查和舉報》

很多時候還是會覺得，看到這種文化類社會事件就想到「主流文化江河狂暴匯入亞文化逆流」之類定型判斷的自己是是不是思維過於僵化了？我自己很不喜歡過於意識形態或者文化戰爭之類的思考方式，但感覺自己確實是很多時候會不自覺地往那個方向想，也是挺遺憾的。

我有個學長這兩年就在依託自己在大學的人脈做脫口秀跑道上的startup，之前聊的時候倒沒啥特別的觀感，只是覺得他多少算是比較真誠的想做點文化產品出來，我還挺認可的。按宏大敘事的講法就是，拿別人的話說，「這片土地上，值得被留戀的，值得被追憶的，值得不被翻轉的東西，太少了」。雖然能做的不多，但我個人還是真心想要看到中文世界多出一些好的文化成果。

6. 啊蝦，回應《「脫口秀找到了不屬於它的觀眾」：中國脫口秀演員、

觀眾如何看審查和舉報》

站立式喜劇 (Stand-up Comedy) 和脫口秀 (Talk Show) 確實兩碼事。有些看法和受訪者不一致，不過無傷大雅。站立式喜劇特別的地方：貼地，門檻低。貼地是指表演的形式和內容，譬如當演出者表示自己準備翻跟斗，極有可能就是在臺上滾一圈；題材隨意，可聊政治，可談風月，可論生死，演出中途忘詞、卡殼很常見，你甚至可以在台上撒嬌，只要對相貌有足夠信心/臉皮夠厚。門檻低就如文中提到，感興趣、夠膽、願意挑戰就可以上台，不需要任何「功架」和專業背景。看這種演出，可以抱住和朋友閒話家常的心態，你和表演者，私下多半不認識，但並不影響台上台下相對的兩人，在這個空間，在接下來的幾十分鐘裡成為短暫的「熟人」，生命苦短、及時行樂。

一項以包容度高為賣點的表演正受到最缺乏包容的對待，文化部門和它的審查員天團們用盡氣力證明自己的存在。既然有超強的表演欲，那麼舞臺就交給你咯，只是請記住，上得臺演站立式喜劇，就不要怕被取笑，就要敢於面對所有質疑。以後演出時建議燈光師單獨打盞燈給審查員，手機背光太刺眼，報工傷估計也不會受理；全場觀眾開場、散場各鼓掌三十秒向他們致意，表演者不用cue，統一做就行。為人民服務，這是你應得的獎勵。

7. Liuhuiming，回應《《人選之人-造浪者》好看的秘訣 | 與厭世姬、簡莉穎、林昱伶一席談》

造浪者做宣傳時，因為議題有趣看了第一集，後來按了暫停，前幾天拖著看完。感想是卡司很強，雖然加入一些避免對號入座的細節，但拍得還是很像政黨宣傳片，太過美好缺乏現實感，離心中喜歡的劇本有些距離，但是，看劇這回事，本來就是青菜蘿蔔，各有所愛。

若要推薦這一年在Netflix 上比較喜歡的台劇，會推「最佳利益1、2季」、「你的婚姻不是你的婚姻」，美劇就是「怒嗆人生」。比較偏好能赤裸呈現真實人性與社會，折射出觀者內心的劇本。好像在某個鏡頭，某個表情中能看到自己或他人；脆弱的、痛苦的、撕掉濾鏡的、善的惡的、不敢示人的。像是最佳利益2第七集，裡面的演員就像在直球對決看戲的自己，對公平正義的標準是什麼？法學教授動用私刑，說自己過去在課堂上說的都是漂亮話，如今深刻體會「事不關己才會說出漂亮話。」這一集討論酒駕輕判，也可以延伸出很多議題。

排除精神疾病、未成年這些因素，往往那些動用權與錢，仗著深究會扯出更多人的結構犯罪者不會得到應有懲罰，令法律有時更像在懲罰活著的受害者家屬。當下就想到好多年前，台南維冠大樓倒塌造成住戶一百多人死亡，檢調過程中發現文件不全的情況下取得使用執照，但沒有追究發照單位，在負責人跟建築師無悔意下，只處以五年刑期（參照維基百科），對建築業者以及主管機關毫無威嚇效果，像是在嘲笑守法的建商與用一生積蓄買房的老百姓，法律實現了誰的正義？常常在想，如果我是這些被孤單留在世上的受

害者家屬，是不是也會做出跟教授同樣的決定。

也許同為社會題材，就是這種深刻的感受會區隔出作品，但看劇終究是一件非常個人感受的事。

8. EricChan，回應《輿論漩渦中的國泰空服員，如何看待歧視風波？》

這次事件跟其他地域歧視事件不同的地方在於大陸人想不明白為什麼「香港人作為曾經的殖民地會歧視大陸人」。在大陸人看來，他們對於香港人是有一定的救世主情節，覺得自己把香港人「從被壓迫的英國殖民統治中解救出來」，「給予香港特殊待遇」，「經濟發展得比香港好」，「又拿捏著香港的各種命脈」。

理應「好好聽話」的。但在香港人眼裏則是「更野蠻的殖民者取代更開明優雅殖民者」的故事。背後的政制承諾，自由民主人權等議題又不是可以在公共場域可以探討的事情。兩地政府又把「同胞友好」視作不容置疑，不容討論的政制正確，兩地的誤解和敵意加深是必然的。這次國泰的歧視風波之所以會到現在的局勢，背後的這股情緒是不可忽視的。如果是一個不會英文的香港人拍下這段影片發在Facebook，又或是外國航司（比如俄羅斯）的空服員做出歧視行為，事情是不會鬧得這麼大的。

9. QCWM，回應《輿論漩渦中的國泰空服員，如何看待歧視風波？》

理中客之所以討人厭，是因為他們裝得好像在講道理，實則是在胡攪蠻纏。玩文字遊戲，也是典型手法之一。粉紅之所以討人厭，是因為他們只看立場不問是非，被批評時不知反思而是比爛。

端這兩篇文章下的一些人，給我的觀感和這兩者沒有任何區別。

我不認為空乘是「歧視大陸乘客」，但是這個行為要說是「歧視」是沒有問題的。歧視不是只有地域種族性別，語言歧視也是歧視，不懂的問問谷歌老師維基老師也好，在這裡的語言歧視不是指「歧視說普通話的人」，而是指「歧視英語不好的人」。

錯的事情就是錯的，不會因為你不是當面做的/是私下做的（本例中也不算私下），就變成對的，無非是後者由於沒人知道而沒有後果而已（本例不幸被人知道了，於是有了後果）。

中港矛盾，普通話和粵語的矛盾，是黨媒在操縱輿論，目的就是轉移事件焦點挑起仇恨，我很遺憾地看到，至少在目前看來，這個策略相當地成功。

10. cyberiasmine，回應《輿論漩渦中的國泰空服員，如何看待歧視風

10. Cyberjournist 白起《六四就的「的國不上服務」 如何對待空姐被波?》

哇，底下的一些評論真是令我大開眼界：

- 強行解讀「if you cannot say blanket, you cannot have it」，話她有「不配」意思，話她在「開玩笑」- 咁搞笑你去做comedian講棟篤笑啦，來做空姐真是屈才。
- 不顧基本事實，將事件本身上升到中港矛盾，覺得港人好慘，被中共侵犯佔領、生活壓力大，還要好聲好氣提供服務給大陸人，實在是太強人所難 - 提供服務本身就是服務行業的核心要求，給了blanket就可以在背後笑人？ta是中共官員嗎？ta必然是小粉紅嗎？ta只是一個交錢坐飛機希望享受行業標準服務的普通乘客吧？公司待遇差就發洩在乘客身上，是否合理？這都要覺得大陸人「過於敏感」？都幾PK吧？我上YouTube看主流媒體評論，很多台灣人都看不過眼喔。
- 亞裔人罵亞裔人就不是歧視，只有基於膚色的歧視（白人罵亞裔人）才是歧視？ - 雖然race一樣，但是既然大陸人是「支那人」，你是先進文明的香港人，那ethnicity是否不同？你是不是在「treating others less preferably on the basis of ethnicity」？可不可以算是discrimination的一種？
- 「簡體字群體」？ - 我已經不知道怎麼說這種言論了，甚至都不是很想dignify這種言論。將一個這麼龐大的群體over generalize成一個態度、一個聲音，看法不同就demonize成中共威權代言人？我依家用英文和繁體字再寫多一次，我又算邊個群體？請一些人不要反共反到連基本的事實、基本的邏輯和基本禮貌都不講。最核心來說，這是一個消費者權益的問題。問題，我指責的是一個/一群無禮貌、低質素的服務提供者。這個企業對類似言論/態度進行不恰當的寬容而導致這種風氣越演越烈，因此需要針對這個事件，做出道歉甚至是賠償。高於這個層面的中共/香港政府/小粉紅agenda，我也都不認同。

我不認同大陸網友說的crew所有人都必須要懂得說mandarin；我不認同大陸網友說的去國泰坐飛機問carpet報復（雖然我個人作為消費者，以後對於該航空公司都會能避則避）；我不認同將這件事上升到國家高度，更不認同因此打壓粵語文化；我不認同官方下場做攪屎棍，特首「痛憤」都十分可笑。