

读者十论：真话也能骗人

“读者十论”栏目每周择选报导及圆桌话题中十组精彩读者留言刊出。

“

事實核查是一樣成本很高，設計的權力和利益又很大的工作。哪個事實核查可信，哪些不可信。值得信賴的事實核查應該有什麼特點。更重要的是如何解讀事實核查。不要以為說謊才能騙人，說真話也能騙人的。

讀者 EricChan 回應《當俄羅斯傳播機器遇到中國審查——戰爭假消息怎樣在大陸互聯網「滾雪球」？》

”

端传媒社群组 | 2022-03-13

读者十论

【编者按】“读者评论精选”栏目每周择选报导及圆桌话题中十条精彩读者留言刊出。部分留言可能会因应长度及语意清晰作节录或编辑。

1. EricChan，回应《当俄罗斯传播机器遇到中国审查——战争假消息怎样在大陆互联网“滚雪球”？》

事实核查是一样成本很高，设计的权力和利益又很大的工作。哪个事实核查可信，哪些不可信。值得信赖的事实核查应该有什么特点。更重要的是如何解读事实核查。不要以为说谎才能骗人，说真话也能骗人的。部分的真相，刻意的解读，数据的操弄，甚至是权威的误用，里面的眉眉角角可多了去了。@madlex用了牛扒和屎的例子，然而绝大多数需要事实查核的东西都没有这么简单和符合直觉，甚至有时候是反直觉的。用简单的逻辑水平低下就去解释未免也太过于简化，正如前几天端推出的关于疫苗犹豫的文章提到的一样。

事实上关于俄罗斯流出来的战争消息之所以能这么广为流传，很重要的一点就是大家喜欢看，也就是文中所说的与点击率相关的价值。为什么俄罗斯战争留言在一开始能中国互联网社区广泛流传？一方面是传统俄罗斯不论是官方还是互联网社区中经常塑造的强悍，骁勇善战，武德充沛的形象。跟俄罗斯出人意料的开战很契合。形成了一种很符合大众对于过去俄罗斯传统形象认知的故事，也比俄军打得一塌糊涂的叙事更让人接受。于是在混乱战局中的一堆俄军进展迅速，锐不可当的战报就出来了。这一点其实跟台湾选举期间如何打选战，行政院如何用各种梗图回应民众或是在野党的攻击是有异曲同工之妙的。

我同意@大豆豆 的说法，我不觉得这种阴谋论式的假新闻是所谓威权国家/独裁国家 又或是民主国家的特产。诸如美国也会出现“口罩里的5G天线”这类阴谋论。甚至这些阴谋论不一定是政府或者是政治人物主动散播，例如去年东北大停电时的“淘汰落后产能下大棋论”最后闹得要央视亲自下场辟谣。假新闻和阴谋论的出现能得以广泛流传最核心的原因就只有一个，那就是“我们喜欢”。这也解释了为什么“刀刺在背”这种阴谋论会在一战后的德国兴起，那就是德国人民需要一个契合他们过去认知，满足他们心里需要的解释。这甚至跟逻辑与智慧无关，特别是在这个学科和研究领域不断细化的时代，受过高等教育不代表这个在各个领域不会成为白痴，有些情况下甚至会强化自己的认知失调。回到俄乌战争的例子，有很多人支持俄罗斯只是从单纯的地缘政治角度去理解，认为俄罗斯是中国抵抗“西方压力”的重要盟友，所谓唇亡齿寒，俄罗斯顶不住下一个就到中国，到时候中国就“沦陷”了。不去打破这套认知，俄罗斯出产的假新闻自然就“喜闻乐见”了。

2. 大豆豆、TomN5A，回应《当俄罗斯传播机器遇到中国审查——战争假消息怎样在大陆互联网“滚雪球”？》

大豆豆：作者在最后引而不发的一点，让我们点破它吧。“事实核查”是具有高度政治性的，或者说当它出现之后，就很难不被权力所利用，而后真相时代的特点是，比起塑造官方“真相”，不如塑造官方“反真相”，因为比起信口雌黄编造一个假新闻，有理有据证明一件事未发生更难，面对汹涌的消息，诉诸权威和

逻辑不周延的论证来否定某一消息是一种难以忍耐的冲动，因为非但如此，就根本耐不住信息战一会。当事实核查网站用美国明确不许乌克兰持有生物武器否认乌克兰境内美国军事生物实验室的消息，这其实并没有完全的逻辑说服力，因为其前提是“美国政府对外口径是诚实的”，但人们完全可以反指，进行生物武器的国家都不会承认这一点，并提供一些更难核查的所谓“证据”，除非俄国政府犯下什么硬伤，恐怕我们只能到几十年后才能100%确定乌克兰境内有没有军事实验室。最终，在当下读者能相信谁呢？如果选择相信政府，恭喜，那样你也可以完全相信中国政府的“事实核查”和官方通报。如果你选择相信批评，恭喜，那样你就掉进俄罗斯的信息战兔子洞。当然你也可以说，美国的公信力并非中俄可比，相信美国政府不同于相信中国政府，而当事实核查只剩下“政府公信力”的比较，我们还能说它不政治吗？

TomN5A：@大豆豆：事实查核并非一味地诉诸于相信谁、相信哪一方，更不是诉诸某一可信或不可信的权威。就算中国政府可信度低，但牠宣称的“事实”若是有理有据，有实证支持，那就没有任何事实查核可以否定其真实性。

就算美国政府相对可信，但其宣称的“事实”若经不起推敲，没有真凭实据信口开河，同样亦应该被事实查核所挞伐。信不信事实查核其实很简单，多动脑，多思辨即可，并且不基于立场去采信所谓“事实”。所谓“是其是，非其非”，仅此而已。

虽然我很不想凭一段话就如此武断的贬斥你，但你的说法的确就是专制政权运用得炉火纯青的“混淆视听”“移花接木”的制造不实信息的手法。如果你不认同的话，请提出真凭实据指出哪一家主流事实查核机构简单地提出“美国政府说不准，所以乌国没生化武器实验室”。

面对汹涌的真假消息，最需要做的正是忍住冲动，不论义愤也好、恼怒也罢。亦建议你参看端昨天的《乌克兰的战争传播》，正正指出信息战中最重要的武器就是可靠的真相，试图以假消息去化解假消息的攻击最后亦只会引火烧身。

大豆豆：@TomN5A：问题恰恰在于，现在俄罗斯提出了一些并不足以证明生物武器实验室存在的“证据”，试问其他人如何提出足以证明它们不存在的证据呢？我想，事实核查的答案就是无法核查，因为没有媒体能独立核实俄国发现的所谓证据，或美国政府的表态是否诚实。然而这样的答案不正是俄罗斯的帮凶吗？我所说事实核查是政治的，可能有点说过头了，并不是一切事实核查都是政治的，也绝非诋毁自由国家的媒体和威权国家一样是传声筒，而是想说事实核查并没有它看上去那么客观中立，其中政治的部分在于：假设什么样的信息是可信的，如何解读一个信息，等等。如果关注上一次美国大选和台湾大选，不难发现事实核查被媒体广泛采用后，媒体的事实核查具有一定倾向性，这是难以摆脱的，不过这当然和威权国家信口雌黄的媒体不可同日而语。

3. 腊肉小包子，回应《当俄罗斯传播机器遇到中国审查——战争假消息

与媒体上铺天盖地“造谣”“污蔑”

怎样在大陆互联网“滚雪球”？》

陈记这篇很精彩。但有两点微妙的事实也许是媒体人未来可以关注到：第一，文中提到自媒体审查，但是如果翻阅简中自媒体会发现撑乌克兰的内容其实也不少，这方面和文中所说可能不符。（当然，到了俄罗斯军事行动受挫后，是否是宣传策略出现了调整？）第二，从日常体验看来，自媒体尤其是短视频已经彻底改变了普通中国大陆居民的新闻阅读方式。媒介本身生产假信息的逻辑也变化了。最近和一些媒体人聊天，这个逻辑和政府管制的逻辑存在交集但也有并不交集之处。个人觉得交集外的部分在未来也许会带来更多变化。（大概率是更坏的变化）

4. heungghongyan，回应《第五波累计42万人染疫：大陆模式如何“特事特办”介入香港抗疫？》

香港如世界先进国家一样有用mRna科技的biontech，如果是曾任权时代以AO带领的政府，政府根本不会政治正确的硬销落后时代的科兴，市民应该比现在相信疫苗相信政府，不会有四成人打了抗疫效能低的科兴，影响全民的免疫能力，老人家也不会只有两成打针率，不会出现现在的大量死亡案例。香港人根本是可以想新加坡及世界其他先进国家一样平安的与omicron共存。777为了迎合大陆，每一步都走错、走慢，明明是因为什么都以政治和习近平行先，明明是因为要跟随落后世界的清零政策，跟随完全与时代脱节的大陆“专家”，令香港沦落到第三世界的局面，我们的官员不但他们还要不停作秀感谢中央“帮忙”，还要一面把香港的钱都送了给大陆公司，高价买入我们不需要的东西、服务、设施、劳工，令香港人作呕。

5. skpracta，回应《由防疫抗疫基金说起：港府公帑用了在哪里？》

说穿了的话，就是只有“与病毒共存”才是终局。“清零”、“围堵”和“分流”都只是手段。前四波进行“清零”和“围堵”的成功都令这个社会被这种“成功感”麻痹。当然可以见到香港政府在处理这一波疫情是完全进退失据。

让我最不解的是，政府一直有收集染疫者的资料（对外发布直至2月6日）以及疫苗接种数据（仍在每日发布），政府内部到底有没有根据这些搜集数据进行分析和预估，就像香港大学做的数据模型那般？

对于还未经历（或者即将经历）这一波由omicron 引发的疫情的中国大陆，我的看法是：有效的疫苗很重要，有效的疫苗很重要，有效的疫苗很重要。老人家最需要打满打足有效疫苗（包括加强剂），现在打，立刻去打。

6. 大豆豆，回应《乌克兰危机：那些被困战火之中，求助还被公审“不爱国”的在乌中国学生》

说巨婴倒也恰如其分。不是巨婴的人都知道大使馆靠不住，微博求救也靠不住，民族主义舆论是被拎著的小丑，就在俄罗斯开战前就该跑掉。是巨婴的人就真信了《战狼》的宣传，真信了微博网友有同情心。其实这些会去微博求救的，应该基本上是相信祖国的人吧，那他们大概率也不会对中国在新疆、香港和对台湾要做的事情有什么异议吧，那他们今天遭遇了自己遇到的事情之后，会有改观吗？我想不会。

7. 默苍离，回应《乌克兰危机：那些被困战火之中，求助还被公审“不爱国”的在乌中国学生》

讲个另外视角的事情，日本极右翼对“南京大屠杀”最极端的态度一直有两种：一：根本没有，中国编的；二：有大量平民伤亡，但只有数千到数万，没有中国宣称得那么惊世骇俗。

最极端也就这样了。大概因为要是说的是什么：“南京守军只要主动投降就不会有伤害平民的事件发生”，“平民伤亡都是由于中国军队拿平民当挡箭牌”的话，在今天的日本社会里也当不了一个“常识人”，也就不用出来混了。

8. A_Ferdinand，回应《乌克兰真的存在“纳粹化”吗？战争如何影响各国的备战思维？》

从政府结构上来说，把乌克兰政府扣上纳粹的帽子有点可笑。但是从地方和社区参与管理的层面来说，极右翼民兵武装组织日渐融入社区和地方的防卫这个趋势是需要警惕和忧虑的，一个典型的例子就是端在另一篇文章里提到的新纳粹组织“右区 Right Sector”及其下属医疗和军事单位，有些早已并入乌克兰武装部队和警卫队。相信这场战争不论胜败，这个趋势会持续加速。

9. 第十一个观察者，回应《乌克兰真的存在“纳粹化”吗？战争如何影响各国的备战思维？》

俄罗斯的战借口其实选的太过于义正严辞，而俄罗斯的国际形象显然不够承载着这“正义战争”，导致一般人看来都觉得有点不可思议，作为半个无政府主义者，当然知道乌克兰境内的极右势力是存在的，包括亚速营在内的臭名昭著的一些历史，如果将这些势力贬称为老鼠，但是俄罗斯就像一个化妆成灭鼠师傅的强盗，强行闯入别人的家里，主要目的是把主人捅死，踩死老鼠只是附带而已。特别是俄罗斯投入车臣武装进入战斗之后，“去纳粹化”这种笑话就更为站不住脚，因为谁都知道车臣的那帮兵痞是极右民族主义势力。

10. madlex，回应圆桌话题《加密货币捐款与订满Airbnb，你如何看各国普通人撑乌克兰、参与一场跨国“战争”？》

政治学之中的“诸众”（multitude）理论，恰好可以解释此类现象。希望学识丰富者可进一步作阐释。

“诸众”为独立个体的集合，于集体中的个体，并非有统一的思想，而于去中心化下体现出一致的行动。如果对照中国人与“诸众”之行为，可发现许多不同之处。

首先，“诸众”认同某个理念，并非因为其受权力者认可之规范，乃是其符合自己内心的伦理标准。支持乌克兰者，不乏大批无惧犯法的俄罗斯人，亦有韩国人违反本国法律参战。而中国人之行事，最紧要是将“国家”意愿当作正义，要“紧跟党与国家方向”，要安全地“不做违法之事”。所以即使想撑俄亦不会去游行。

其次，“诸众”并无中心，于一个公开共同的网络中，以自己的做法行事。比如捐款，有人会捐人道救援组织，有人会捐乌克兰军队，亦有Airbnb此类极具创意之方式。因为并无支配与领导关系，创意可以得到最大的发展。而中国人惯于“不乱说乱动”，需等某些代表官方之KOL出声，于创意上，买下紫皮糖即是天花板。